14

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33-АПГ15-19

г. Москва 24 августа 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

при секретаре Штульман Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 августа 2015 г. гражданское дело по иску закрытого акционерного общества «Форд Мотор Компани» о признании возобновленной забастовки незаконной

по апелляционной жалобе представителя первичной профсоюзной организации «Форд», забастовочного комитета в лице Астафьева А.Е., Захарова С.В., Ларёва Д.В., Семьянова Д.С., Ткаченко И.В., Черницына М.Г., Яшенкова А.В. по доверенности Клевец А.Ю. на решение Ленинградского областного суда от 12 мая 2015 г., которым исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителей закрытого акционерного общества «Форд Мотор Компани» Никитенко В.Н., Завалёва А.В. и Семиножниковой А.А., возражавших против доводов апелляционной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

закрытое акционерное общество «Форд Мотор Компани» (далее – ЗАО «Форд Мотор Компани») обратилось в суд с иском о признании возобновленной 23 марта 2015 г. забастовки незаконной.

В обоснование иска ЗАО «Форд Мотор Компани» ссылалось на то, что

7 ноября 2014 г. на конференции № 1 работников ЗАО «Форд Мотор Компани» делегатами конференции утверждены требования к работодателю, в связи с отклонением которых работодателем возник коллективный трудовой спор. Примирительные процедуры к разрешению коллективного трудового спора не привели. На конференции № 1 работников общества от 6 февраля 2015 г. делегатами конференции принято решение об объявлении забастовки с 8 час. 30 мин. 16 марта 2015 г. в поддержку выдвинутых требований. 11 марта 2015 г. руководство ЗАО «Форд Мотор Компани» было уведомлено о приостановлении забастовки с 8 час. 29 мин. 17 марта 2015 г., однако о возобновлении забастовки с 23 марта 2015 г. руководство ЗАО «Форд Мотор Компани» было уведомлено 19 марта 2015 г. в конце рабочего дня.

Помимо этого, 16 марта 2015 г. профсоюзным комитетом был выпущен и распространен среди работников общества информационный листок, в котором работников призывали к неподчинению распоряжениям и локальным актам работодателя в период проведения забастовки с указанием на необходимость подчинения только забастовочному комитету и запрет приступать к работе без разрешения забастовочного комитета, а также призывами работников, не участвующих в забастовке, к абсентеизму.

Истец полагал, что возобновление забастовки произведено с нарушением ст. 409, 411 Трудового кодекса Российской Федерации, с нарушением прав работников на свободу труда и без уведомления работодателя за два рабочих дня до дня возобновления забастовки, что в силу ч. 3 ст. 413 Трудового кодекса Российской Федерации является основанием для признания забастовки незаконной.

Уточнив требования, истец просил признать забастовку, возобновленную с 8 час. 30 мин. 23 марта 2015 г., незаконной, возложить на ответчиков обязанность проинформировать всех работников общества о вынесенном судом решении о признании забастовки незаконной, взыскать с ответчиков в солидарном порядке судебные расходы на оплату госпошлины в сумме 6 000 руб.

Ответчики иск не признали, указав, что нарушений ст. 411 Трудового кодекса Российской Федерации профсоюзным комитетом не допущено, поскольку 19 и 20 марта 2015 г. были рабочими днями, в связи с чем сроки уведомления работодателя о возобновлении забастовки не нарушены. В информационных листках были разъяснены только права и обязанности работников при проведении забастовки, доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении правами со стороны забастовочного комитета при выпуске и распространении информационных листков, истцом не представлено.

Решением Ленинградского областного суда от 12 мая 2015 г. исковые требования ЗАО «Форд Мотор Компани» удовлетворены. Забастовка, возобновленная с 8 час. 30 мин. 23 марта 2015 г., признана незаконной. На первичную профсоюзную организацию «Форд» и забастовочный комитет в лице Астафьева А.Е., Ларёва Д.В., Черницына М.Г., Ткаченко И.В., Мачикина В.В., Семьянова Д.С., Яшенкова А.В., Захарова С.В. возложена обязанность проинформировать всех работников ЗАО «Форд Мотор Компани»

о вынесенном судом решении о признании забастовки незаконной. С первичной профсоюзной организации «Форд» и членов забастовочного комитета солидарно взысканы судебные расходы в размере 6 000 руб.

В апелляционной жалобе представителя первичной профсоюзной организации «Форд», а также забастовочного комитета в лице Астафьева А.Е., Захарова С.В., Ларёва Д.В., Семьянова Д.С., Ткаченко И.В., Черницына М.Г., Яшенкова А.В. по доверенностям Клевец А.Ю. содержится просьба об отмене решения суда первой инстанции, как незаконного и необоснованного, и принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Представитель первичной профсоюзной организации «Форд» и члены забастовочного комитета, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании ч. 3 ст. 167, ч.1 и 2 ст. 327 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив в соответствии со ст. 327 и 327^1 ГПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, исследовав имеющиеся в деле доказательства, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Частью 4 ст. 37 Конституции Российской Федерации за гражданами признано право на коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Статьёй 21 Трудового кодекса Российской Федерации среди основных прав работника предусмотрено право на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров, включая право на забастовку, в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 398 Трудового кодекса Российской Федерации коллективный трудовой спор – неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Забастовка – временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора (ч. 4 ст. 398 Трудового кодекса Российской Федерации).

Право на забастовку реализуется в порядке, установленном главой 61 Трудового кодекса Российской Федерации (ст. 398 – 418 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 3 ст. 411 Трудового кодекса Российской Федерации орган, возглавляющий забастовку, имеет право приостановить забастовку. Для возобновления забастовки не требуется повторное рассмотрение коллективного трудового спора примирительной комиссией или в трудовом арбитраже. Работодатель и соответствующий государственный орган по урегулированию коллективных трудовых споров должны быть предупреждены в письменной форме о возобновлении забастовки не позднее чем за два рабочих дня, а о возобновлении забастовки, объявленной профессиональным союзом (объединением профессиональных союзов), объединение работодателей, иные представители работодателей, определенные в соответствии со ст. 34 настоящего Кодекса, и соответствующий государственный орган по урегулированию коллективных трудовых споров должны быть предупреждены в письменной форме не позднее чем за три рабочих дня.

На основании ч. 3 ст. 413 Трудового кодекса Российской Федерации забастовка является незаконной, если она была объявлена без учёта сроков, процедур и требований, предусмотренных настоящим Кодексом.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 7 ноября 2014 г. на конференции № 1 работников ЗАО «Форд Мотор Компани» утверждены следующие требования к работодателю:

«В случае увольнения работников в связи с ликвидацией, сокращением численности или штата работодатель обязан выплачивать уволенным работникам денежную компенсацию (помимо предусмотренной законодательством). Размер компенсации составляет: работникам, отработавшим на заводе не более 3 лет, – 4 месячных оклада; работникам, отработавшим на заводе от 3 до 7 лет, – 8 месячных окладов; работникам, отработавшим на заводе от 7 до 10 лет, – 8 месячных окладов; работникам, отработавшим за заводе более 10 лет, – 18 месячных окладов и сверх этого по 1 месячному окладу за каждый год, отработанный свыше 10 лет.

Работодателю обнародовать размер окладов (должностных окладов) всех работников и предоставлять первичной профсоюзной организации «Форд» (по ее запросу) штатное расписание с указанием размера окладов (должностных окладов).».

10 ноября 2014 г. требования работников, изложенные в письменной форме, были вручены работодателю. 11 ноября 2014 г. работодатель сообщил об отклонении названных требований, указав на готовность направить своих представителей в примирительную комиссию.

12 ноября 2014 г. в соответствии с приказами ЗАО «Форд Мотор Компани» из представителей работодателя и представителей работников сформирован состав примирительной комиссии.

По результатам заседания примирительной комиссии от 13 ноября 2014 г. составлен протокол разногласий от 17 ноября 2014 г. При этом в результате переговоров 18 ноября 2014 г. представители работодателя и представители работников не достигли согласия о рассмотрении настоящего коллективного трудового спора с участием посредника, а также о рассмотрении коллективного трудового спора в трудовом арбитраже в связи с отказом одной из сторон от

данной примирительной процедуры.

На конференции № 1 работников ЗАО «Форд Мотор Компани» от 6 февраля 2015 г. было принято решение об объявлении и проведении забастовки с 8 час. 30 мин. 16 марта 2015 г. по возникшему коллективному трудовому спору, о создании забастовочного комитета из состава профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации «Форд» и утверждении его персонального состава включая Астафьева А.Е., Ларёва Д.В., Черницына М.Г., Ткаченко И.В., Мачикина В.В., Семьянова Д.С., Яшенкова А.В., Захарова С.В.

11 февраля 2015 г. работодатель уведомлен о начале забастовки с 8 час. 30 мин. 16 марта 2015 г.

11 марта 2015 г. работодатель уведомлен о приостановлении объявленной 16 марта 2015 г. забастовки с 8 час. 29 мин. 17 марта 2015 г.

На заседании забастовочного комитета 16 марта 2015 г. принято решение о приостановлении забастовки, начало которой объявлено с 8 час. 30 мин. 16 марта 2015 г., в 8 час. 29 мин. 17 марта 2015 г. с возобновлением ее в 8 час. 30 мин. 23 марта 2015 г. и приостановлением в 8 час. 29 мин. 26 марта 2015 г. На этом же заседании разрешены вопросы о приостановлении и возобновлении забастовок, начало которых было объявлено в иные даты.

19 марта 2015 г. забастовочный комитет письмом уведомил работодателя о возобновлении 23 марта 2015 г. в 8 час. 30 мин. забастовки, объявленной с 16 марта 2015 г. с 8 час. 30 мин. и приостановленной 17 марта 2015 г. в 8 час. 29 мин.

Разрешая заявленные ЗАО «Форд Мотор Компани» требования о признании забастовки, возобновленной в 8 час. 30 мин. 23 марта 2015 г., незаконной и возложении на ответчиков обязанности проинформировать всех работников общества о вынесенном судом решении о признании забастовки незаконной, суд первой инстанции, установив, что в нарушение ч. 3 ст. 411 Трудового кодекса Российской Федерации забастовочный комитет не уведомил работодателя о возобновлении забастовки за два рабочих дня, руководствуясь ст. 413 Трудового кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что возобновление забастовки было объявлено без учёта сроков, предусмотренных нормами трудового законодательства.

При этом суд первой инстанции, проанализировав содержание информационного листка от 16 марта 2014 г., не усмотрел наличия в нем признаков злоупотребления правом со стороны профсоюзного комитета и понуждения к участию в забастовке со стороны ответчика, указав, что в этом листке содержится справочная информация о забастовке, правах и обязанностях сторон коллективного трудового спора. Данные выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и не оспариваются сторонами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на доказательствах, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Несостоятельны доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не учтено наличие в ЗАО «Форд Мотор Компани» различных графиков сменности, поскольку работа завода не ограничивается только работой конвейера и представляет собой непрерывный цикл работ в течение всей недели без выходных дней, в связи с чем срок предупреждения работодателя о возобновлении забастовки не нарушен.

Согласно п. 1 приказа и.о. генерального директора ЗАО «Форд Мотор Компани» от 6 ноября 2014 г. на заводе ЗАО «Форд Мотор Компани» со 2 февраля 2015 г. введен режим неполной рабочей недели в соответствии с графиком сменности, приведенным в приложении № 1, на срок до 31 июля 2015 г., в котором указано, что режим неполной рабочей недели вводится путем установления двух видов смен: с понедельника по четверг или со вторника по пятницу.

В пункте 2 названного выше приказа также установлено, что режим неполной рабочей недели распространяется на всех работников завода; начальникам цехов и отделов, указанным в п. 4 настоящего приказа, надлежит определить список лиц, которые будут обеспечивать выполнение необходимого минимума работ и/или работа которых напрямую не связана с производством автомобилей. Для таких работников сохраняется режим полной рабочей недели.

В соответствии с письмом ЗАО «Форд Мотор Компани» от 24 марта 2015 г. приказ о введении неполной рабочей недели не распространяется на работников офисного отдела завода, в том числе подразделение генерального директора, рабочими днями которого является неделя с понедельника по пятницу и двумя выходными днями – субботой и воскресеньем.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно указал на то, что 19 и 20 марта 2015 г. (четверг и пятница) являлись рабочими днями, возобновление забастовки было назначено на 23 марта 2015 г. (понедельник), в связи с чем забастовочный комитет должен был уведомить работодателя о возобновлении забастовки не позднее 18 марта 2015 г., то есть не позднее чем за два рабочих дня. Уведомив работодателя о возобновлении забастовки 19 марта 2015 г., забастовочный комитет нарушил требования ч. 3 ст. 411 Трудового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, поэтому предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с решением суда первой инстанции в части взыскания судебных расходов в солидарном порядке с первичной профсоюзной организации «Форд» и забастовочного комитета в лице Астафьева А.Е., Ларёва Д.В., Черницына М.Г., Ткаченко И.В.,

Мачикина В.В., Семьянова Д.С., Яшенкова А.В., Захарова С.В. в размере 6 000 руб. на уплату истцом государственной пошлины при подаче иска.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, к числу которых согласно ст. 88 ГПК РФ относятся, в частности, расходы на оплату государственной пошлины.

Согласно ч. 1 ст. 40 ГПК РФ иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие). Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ).

Частью 2 ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственная пошлина уплачивается плательщиком, если иное не установлено настоящей главой. В случае, если за совершением юридически значимого действия одновременно обратились несколько плательщиков, не имеющих права на льготы, установленные настоящей главой, государственная пошлина уплачивается плательщиками в равных долях.

Следовательно, при взыскании государственной пошлины с нескольких лиц, участвующих в деле, она взыскивается с них в равных долях.

Пунктом 1 ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Судом первой инстанции при взыскании с ответчиков государственной пошлины в солидарном порядке не принято во внимание, что Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Налоговым кодексом Российской Федерации такое взыскание не предусмотрено. Взыскание государственной пошлины с нескольких лиц, участвующих в деле, производится в равных долях.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом первой инстанции неправильно применены нормы процессуального и налогового законодательства, Судебная коллегия считает необходимым изменить решение суда первой инстанции в части взыскания государственной пошлины с ответчиков, взыскав с первичной профсоюзной организации «Форд» и забастовочного комитета в лице Астафьева А.Е., Ларёва Д.В., Черницына М.Г., Ткаченко И.В., Мачикина В.В., Семьянова Д.С., Яшенкова А.В., Захарова С.В. судебные расходы в размере 6 000 руб. в равных долях.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 328, 329, 330 ГПК РФ,

определила:

решение Ленинградского областного суда от 12 мая 2015 г. в части, касающейся распределения судебных расходов, изменить, изложив его в

следующей редакции: взыскать с первичной профсоюзной организации «Форд» и забастовочного комитета в лице Астафьева А[redacted] Е[redacted], Ларёва Д[redacted] В[redacted], Черницына М[redacted] Г[redacted], Ткаченко И[redacted] В[redacted], Мачикина В[redacted] В[redacted], Семьянова Д[redacted] С[redacted], Яшенкова А[redacted] В[redacted], Захарова С[redacted] В[redacted] судебные расходы в размере 6 000 руб. в равных долях.

В остальной части решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя первичной профсоюзной организации «Форд» и забастовочного комитета в лице Астафьева А.Е., Захарова С.В., Ларёва Д.В., Семьянова Д.С., Ткаченко И.В., Черницына М.Г., Яшенкова А.В. по доверенностям Клевец А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]