



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №45-П15

г. Москва

24 июня 2015 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Рудакова С.В.,
Свириденко О.М., Петровой Т.А., Харламова А.С., Хомчика В.В. -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного
Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства
по уголовному делу в отношении Никитина С.Е. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 27
декабря 2005 года

НИКИТИН С [REDACTED] **Е** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден: по п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 3 августа 2005
года) к 7 годам лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду
от 5 августа 2005 года) к 7 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228 УК РФ (по
эпизоду от 12 августа 2005 года) к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ч. 1

ст. 228 УК РФ (по эпизоду от 17 августа 2005 года) к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 8 февраля 2006 года приговор в отношении Никитина изменен: признано смягчающим наказанием обстоятельством активное способствование раскрытию преступления; снижено назначенное Никитину наказание по п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 3 августа 2005 года) до 6 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 5 августа 2005 года) - до 6 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 228 УК РФ (по эпизоду от 12 августа 2005 года) - до 1 года 4 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 228 УК РФ (по эпизоду от 17 августа 2005 года) - до 1 года 4 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ульяновского областного суда от 25 января 2007 года приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 27 декабря 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 8 февраля 2006 года в отношении Никитина изменены: действия осужденного переквалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 3 августа 2005 года) на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 6 лет лишения свободы, с п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 5 августа 2005 года) на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 6 лет лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Постановлением Димитровградского городского суда Ульяновской области от 4 октября 2010 года Никитин освобожден от отбывания наказания в виде лишения свободы условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 7 дней.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства

по уголовному делу в отношении Никитина С.Е. делу ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Никитин признан виновным в том, что не позднее 3 августа 2005 года при неустановленных обстоятельствах с целью дальнейшего сбыта приобрел наркотическое средство героин общей массой не менее 1,017 гр., которое незаконно хранил при себе.

В тот же день Никитин по телефону договорился с У [redacted] осуществлявшим в соответствии с законом розыскное мероприятие «проверочная закупка», о сбыте ему наркотического средства, согласовал с ним время и место встречи, а также количество наркотического средства, после чего в 18 часов 15 минут около автобусной остановки « [redacted]. [redacted] » в г. [redacted] встретился с У [redacted] и проехал вместе с ним к магазину « [redacted] », расположенному на ул. [redacted] в г. [redacted] По дороге Никитин сбыв У [redacted] героин в количестве 1,017 гр. за [redacted] рублей.

Он же не позднее 5 августа 2005 года при неустановленных обстоятельствах приобрел наркотическое средство героин в количестве 1,083 гр.

В тот же день Никитин по телефону договорился с У [redacted], осуществлявшим оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», о сбыте ему героина, согласовал место и время встречи, количество наркотического средства, после чего в 15 часов 45 минут около автобусной остановки « [redacted], [redacted] » в г. [redacted] Никитин встретился с У [redacted] и сбыв ему наркотическое средство героин в количестве 1,083 гр. за [redacted] рублей.

Он же не позднее 12 августа 2005 года при неустановленных обстоятельствах приобрел наркотическое средство героин массой 1,031 гр., которое незаконно хранил при себе до 18 часов 30 минут 12 августа 2005 года, а затем, двигаясь на автомашине [redacted] по дороге от п. [redacted]

до конечной остановки трамвая маршрута № [] передал У [] участвовавшему в проведении проверочной закупки.

Он же 17 августа 2005 года, не позднее 16 часов 35 минут, при неустановленных обстоятельствах незаконно приобрел у В [] без цели сбыта наркотическое средство героин массой 1,25 гр., которое хранил при себе, и в тот же день на ул. [] в п. [] г. [] Никитин был задержан сотрудниками наркоконтроля, и у него было изъято указанное наркотическое средство.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека (далее Европейский Суд) нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) при рассмотрении уголовного дела в отношении Никитина в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении от 27 ноября 2014 г. констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Никитина имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Никитин обратился с жалобой в Европейский Суд, в которой утверждал, что был несправедливо осужден за совершение преступлений, связанных с оборотом наркотических средств, поскольку был спровоцирован правоохранительными органами на совершение преступлений и его доводы о провокации не были должным образом рассмотрены национальными судами в нарушение ст. 6 Конвенции.

Европейский Суд, рассмотрев жалобу Никитина, констатировал, что в ходе судебного разбирательства не были надлежащим образом проверены его доводы о провокации, в результате чего суд не имел возможности достоверно установить, было ли допущено нарушение его прав, гарантированных статьей 6 Конвенции. Кроме того, как указано в постановлении Европейского Суда, у правоохранительных органов не имелось веских оснований для проведения ни одной из проверочных закупок.

При рассмотрении уголовного дела, как отметил Европейский Суд, российским судом не были запрошены материалы, касающиеся сути имеющейся в деле оперативной информации, а в качестве доказательств использовались только неподтвержденные показания сотрудников правоохранительных органов, что лишило суд возможности проверить их объективность.

С учетом изложенного установленное Европейским Судом нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции при производстве по уголовному делу влечет отмену приговора в отношении Никитина, а также всех последующих судебных решений с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, за исключением его осуждения по ч.1 ст. 228 УК РФ по эпизоду от 17 августа 2005 года, поскольку данное преступление было совершено Никитиным по собственной инициативе.

В связи с тем, что осужденный Никитин в настоящее время назначенное по приговору от 27 декабря 2005 года наказание в виде лишения свободы полностью отбыл, Президиум не находит оснований для избрания ему меры пресечения.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 27 декабря 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 8 февраля 2006 года, постановление президиума Ульяновского областного суда от 25 января 2007 года в отношении **Никитина С [] Е []** в части его осуждения по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 3 августа 2005 года), по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду от 5 августа 2005 года), по ч. 1 ст. 228 УК РФ (по эпизоду от 12 августа 2005 года), а также постановление Димитровградского городского суда Ульяновской области от 4 октября 2010 года отменить и передать уголовное дело в этой части для производства нового судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Эти же судебные решения в части осуждения Никитина С.Е. по ч.1 ст. 228 УК РФ (по эпизоду от 17 августа 2005 года) к 1 году 4 месяцам лишения свободы отставить без изменения.

Председательствующий



—