



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №41-П15

г. Москва

13 мая 2015 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В.,
Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В. -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Кузнецова В.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Энгельсского городского суда Саратовской области от 25 сентября 2006 года

КУЗНЕЦОВ В

В

В

судимый: 20 июня

2001 года по пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 228 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы; 16 ноября 2005 года по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы, -

осужден: по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 16 ноября 2005 года окончательно к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 14 декабря 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Энгельсского районного суда Саратовской области от 5 марта 2012 года приговор от 16 ноября 2005 г. в отношении Кузнецова изменен, его действия переквалифицированы с ч. 1 ст. 112 УК РФ на ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ), по которой назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Кроме того, внесены изменения в приговор от 25 сентября 2006 г. в соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ, указание о применении ч. 3 ст. 69 УК РФ заменено указанием о применении ч. 2 ст. 69 УК РФ, на основании которой по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний Кузнецову назначено 9 лет 3 месяца лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 16 ноября 2005 года окончательно назначено 9 лет 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 15 мая 2012 года постановление Энгельсского районного суда Саратовской области от 5 марта 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Саратовского областного суда от 4 марта 2013 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 14 декабря 2006 года в отношении Кузнецова отменено, дело направлено на новое кассационное рассмотрение в ту же судебную коллегию в ином составе судей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 28 марта 2013 года приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 25 сентября 2006 года в отношении

Кузнецова в части осуждения по эпизоду от 24 октября 2005 года по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ отменен, производство по делу в этой части прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Исключено указание о назначении наказания по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ. Определено считать Кузнецова осужденным по эпизоду от 21 октября 2005 года по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 16 ноября 2005 года и окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В связи с фактическим отбытием наказания Кузнецов из-под стражи освобожден в зале суда.

На основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ в связи с отменой приговора и прекращением производства по делу в части осуждения по эпизоду от 24 октября 2005 года по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ за Кузнецовым признано право на реабилитацию. В остальном приговор оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Кузнецова ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

с учетом внесенных в приговор изменений Кузнецов признан виновным в том, что 21 октября 2005 года, примерно в 12 часов 20 минут, у дома № [] по ул. [] в г. [] области во время встречи с У [] который принимал участие в проверочной закупке, согласился продать У [] наркотическое средство и в тот же день, примерно в 12 часов 30 минут, незаконно сбыл У [] наркотическое средство - марихуану весом 33, 452 гр. за [] рублей.

В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд), Кузнецов указывал, что преступление, за которое

он осужден, было совершено им в связи с подстрекательством со стороны сотрудников милиции.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенции) при рассмотрении уголовного дела в отношении Кузнецова в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении от 27 ноября 2014 г. констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Кузнецова имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Кузнецов обратился с жалобой в Европейский Суд, в которой утверждал, что был несправедливо осужден за совершение преступлений, связанных с оборотом наркотических средств, поскольку был спровоцирован правоохранительными органами на совершение преступлений, его доводы о провокации не были должным образом рассмотрены национальными судами.

Из содержания постановления Европейского Суда следует, что в ходе судебного разбирательства не были надлежащим образом рассмотрены

доводы Кузнецова о провокации, в результате чего суд не смог достоверно установить, было ли допущено нарушение его прав, гарантированных статьей 6 Конвенции.

В частности, когда при повторном рассмотрении дела Кузнецовым в кассационном порядке был заявлен довод о провокации по обоим эпизодам сбыта наркотических средств, судебная коллегия повторила довод суда первой инстанции относительно первого эпизода и постановила, что только вторая проверочная закупка наркотического средства явилась провокацией, поскольку ею не преследовались никакие законные цели, например, раскрытие и предупреждение преступлений.

Наряду с этим, как указал Европейский Суд, по делу не были рассмотрены доводы Кузнецова о том, что у правоохранительных органов не имелось веских оснований для проведения ни одной из проверочных закупок и что при их производстве он был спровоцирован на сбыт наркотического средства. Также суд не запросил материалов, касающихся сути имеющейся в деле оперативной информации, а принял только неподтвержденные показания сотрудников правоохранительных органов по этому вопросу, что лишило его возможности установить, были ли допущены какие-либо нарушения.

С учетом изложенного, установленное Европейским Судом нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции при производстве по уголовному делу влечет отмену приговора, а также всех последующих решений в отношении Кузнецова в части его осуждения по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, с передачей дела в этой части на новое судебное разбирательство.

Поскольку осужденный Кузнецов в настоящее время назначенное наказание в виде лишения свободы полностью отбыл, Президиум не находит оснований для избрания ему меры пресечения.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Приговор Энгельского городского суда Саратовской области от 25 сентября 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по

уголовным делам Саратовского областного суда от 28 марта 2013 года в части осуждения **Кузнецова В [REDACTED] В [REDACTED]** по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ, постановление Энгельсского районного суда Саратовской области от 5 марта 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 15 мая 2012 года в части внесения изменений в приговор от 25 сентября 2006 года отменить и передать уголовное дело в этой части для производства нового судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

