



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 22-П15

г. Москва

15 апреля 2015 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В. -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Носко А.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Зареченского городского суда Пензенской области от 26 мая 2008 года

Носко А [] В [] []
несудимая,

осуждена по ч.2 ст.290 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Постановлением Зареченского городского суда Пензенской области от 26 мая 2008 г. прекращено уголовное дело и уголовное преследование в отношении Носко А.В. по обвинению по ч.2 ст.290 УК РФ (по эпизоду от 20 ноября 2007 г.),

ст.292, ст.292 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 6 августа 2008 г. приговор в отношении Носко А.В. изменен: по ч.2 ст.290 УК РФ с применением ст.ст.64, 73 УК РФ ей назначено 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; из описательно-мотивировочной части приговора исключены указание о незаконной выписке Носко А.В. листка нетрудоспособности 20 ноября 2007 г., а также ссылка на дело оперативного учета № [] как на доказательство виновности. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Носко А.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Носко осуждена за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

Согласно приказу № [] от 23 августа 1989 г., Носко была назначена на должность врача-дерматовенеролога Федерального медико-биологического агентства Федерального государственного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № []» (далее МСЧ []) г. [] области и, являясь должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными функциями, лично получила взятку в виде денег за незаконные действия – продление листка нетрудоспособности в нарушение установленной процедуры.

23 ноября 2007 г., в период времени с 13 до 14 часов, Носко в своем служебном кабинете № [] МСЧ [] по адресу: г. [] действуя из корыстных побуждений, с целью получения денежного вознаграждения за совершение незаконных действий в ходе приема по просьбе А [] о продлении листка нетрудоспособности серии [] который был выписан ей 20 ноября 2007 г. на период с 20 по 23 ноября 2007 г., согласилась совершить вышеуказанные незаконные действия за денежное вознаграждение в размере [] рублей.

Получив от А [] взятку в виде денег в размере [] рублей, Носко, выполняя взятые на себя обязательства по совершению незаконных действий

в пользу взяткодателя, не проведя осмотра А [] внесла во временную амбулаторную карту ее сведения о якобы имеющемся заболевании, не соответствующие реальному состоянию последней, а в листок временной нетрудоспособности серии [] являющийся официальным документом, удостоверяющим временную нетрудоспособность, подтверждающим временное освобождение от работы, предоставляющим право на получение пособия по временной нетрудоспособности, запись о его продлении на период с 24 ноября 2007 г. по 27 ноября 2007 года.

После этого Носко была задержана в своем кабинете сотрудниками ОВД г. []. В ходе осмотра места происшествия были изъяты листок нетрудоспособности и амбулаторная карта, а у Носко в ходе личного досмотра изъяты [] рублей, переданные ей А []

В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд), Носко ссылалась, в частности, на то, что осуждена за действия, совершенные в результате провокации со стороны сотрудников милиции.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенции) при рассмотрении уголовного дела в отношении Носко в суде Российской Федерации.

Носко в своем ходатайстве просит отменить судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления, а также признать за нею право на реабилитацию.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении от 30 октября 2014 г. констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Носко имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет

судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в судебном заседании сторона защиты ссылалась на то, что сотрудники милиции, не имея оснований для проведения оперативного эксперимента, склонили Носко к получению взятки.

При обосновании виновности Носко суд в приговоре привел, главным образом, показания А [] в качестве свидетеля, из которых следует, что 19 ноября 2007 г. она по предложению сотрудников [] ОВД согласилась принять участие в проведении оперативного эксперимента в отношении Носко, после чего позвонила врачу скорой помощи Ю [], который пообещал оказать ей помощь, договорился с Носко о выдаче ей без осмотра больничного листа и 20 ноября 2007 г. передал Носко [] рублей за его оформление, а 23 ноября 2007 г. она лично передала Носко [] рублей, также полученные от сотрудников милиции, за продление больничного листа без ее осмотра; показания Ю [] в качестве свидетеля о том, что А [] попросила его о помощи в получении больничного листа для освобождения от работы в связи с установкой дома пластиковых окон, 20 ноября 2007 г. они приехали в поликлинику МСЧ [] г. [] где он зашел в кабинет к врачу Носко и попросил ее оформить А [] [] больничный лист, при этом незаметно положил ей в карман [] рублей, после чего Носко, не осматривая А [], выдала талон, по которому та получила больничный лист; показания свидетеля А [] о том, что на основании оперативной информации о получении врачом Носко взяток было принято решение о проведении оперативного эксперимента, для чего приглашена А [] [] и ей вручены деньги, которые та 20 ноября 2007 г. через врача Ю [] передала врачу Носко за незаконную выдачу листка нетрудоспособности, а 23 ноября 2007 г. А [] передала Носко лично взятку в размере [] рублей за незаконное продление листка нетрудоспособности; показания ряда лиц, участвовавших при проведении оперативного эксперимента в качестве понятых; постановление о проведении оперативного эксперимента от 19 ноября 2007 г.; акт оперативного эксперимента от 23 ноября 2007 года.

Кассационной инстанцией Пензенского областного суда доводы осужденной Носко и ее защитника о провокации со стороны сотрудников милиции были признаны необоснованными.

Из приговора исключена ссылка на дело оперативного учета № [REDACTED] как на доказательство виновности, поскольку оно не было предметом исследования в судебном заседании.

Европейский Суд подчеркнул, что в случаях, когда обвиняемый выдвигает обоснованную жалобу относительно подстрекательства, национальные суды обязаны ее рассмотреть в ходе состязательного, всестороннего и полного разбирательства, при этом сторона обвинения обязана доказать отсутствие подстрекательства к совершению преступления.

В настоящем деле информация, полученная из анонимного источника, являлась единственным основанием для проведения оперативного мероприятия в отношении заявительницы.

При этом процедура санкционирования оперативного эксперимента не содержала достаточных гарантий и не подвергалась судебному или другому независимому надзору.

На основании данных оперативного эксперимента от 20 ноября 2007 г. заявительнице было предъявлено обвинение. Тот факт, что обвинение по этому эпизоду в итоге было снято, не имеет значения, так как при осуждении заявительницы по эпизоду от 23 ноября 2007 г. суд принял в качестве доказательств банкноты и запись от 20 ноября 2007 года.

Можно предположить, что А [REDACTED] регулярно сотрудничала с милицией, которая направила ее не непосредственно к заявительнице, а к ее бывшему товарищу по группе в медицинском институте и ее давнему сослуживцу. Сотрудники милиции, в некоторой степени, рассчитывали на доверие заявительницы к данному человеку и ее готовность помочь коллеге. Следовательно, не бездействовали, и в ходе оперативного эксперимента ими было оказано, как минимум, некоторое давление на заявительницу.

Национальные суды не рассмотрели довод заявительницы о провокации надлежащим образом.

Суд первой инстанции сослался, главным образом, на оперативные данные и право милиции на предотвращение и выявление преступных действий. В то же время не проанализировал причины, в связи с которыми милиция решила провести оперативный эксперимент, а также имеющиеся у нее материалы или способы взаимодействия сотрудников милиции и их информатора с заявительницей. Объектом анализа, в основном, стали действия заявительницы во время оперативного эксперимента, свидетельствующие, по мнению суда, о том, что заявительница имела предрасположенность к совершению преступления, поскольку дала согласие принять деньги. Суд кассационной инстанции лишь повторил доводы суда первой инстанции.

Исходя из вышеизложенного, Европейский Суд пришел к выводу о том, что в настоящем деле недостатки фактического характера и процессуальные нарушения со стороны властей в совокупности нарушили право Носко на справедливое судебное разбирательство.

Таким образом, установленное Европейским Судом нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции влечет отмену судебных решений в отношении Носко с передачей уголовного дела для производства нового судебного разбирательства.

С учетом того, что по приговору Носко было назначено условное осуждение, срок которого к настоящему времени истек, Президиум не избирает в отношении нее меру пресечения.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Приговор Зареченского городского суда Пензенской области от 26 мая 2008 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 6 августа 2008 г. в отношении **Носко А** **В** отменить и передать уголовное дело для производства нового судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

