

Лагутин В

В

несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 октября 2007 г. и от 1 ноября 2007 г.) к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 26 ноября 2008 г. приговор в отношении Лагутина И.В. и Лагутина В.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 26 января 2012 г. указанные приговор и кассационное определение в отношении Лагутина И.В. и Лагутина В.В. в части их осуждения по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 1 ноября 2007 г.), а также в части осуждения Лагутина И.В. по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ отменены, производство по делу в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Лагутину И.В. по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 октября 2007 г.) назначено 5 лет лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) по совокупности преступлений, путем частичного сложения этого наказания и наказания, назначенного судом по ч.1 ст.228 УК РФ, - 5 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Лагутину В.В. по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 октября 2007 г.) назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Лагутина И.В. и Лагутина В.В. оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Лагутина И.В. и Лагутина В.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Лагутин И.В. и Лагутин В.В. осуждены (с учетом изменений) за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

Лагутин И.В. не позднее 16 октября 2007 г. (точная дата не установлена) договорился со своим братом Лагутиным В.В. о незаконном сбыте наркотического средства каннабиса (марихуаны), заранее распределив с ним роли.

16 октября 2007 г., с 19 часов 30 минут до 19 часов 52 минут, Лагутин И.В., находясь с Лагутиным В.В. возле киоска, расположенного рядом с домом № [REDACTED] по [REDACTED] действуя группой лиц по предварительному сговору, с целью незаконного сбыта наркотического средства встретился с И [REDACTED], участвовавшим в качестве покупателя наркотического средства при проведении сотрудниками УФСКН РФ по Ставропольскому краю оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», после чего Лагутины и И [REDACTED] прошли в киоск по продаже аудио и видеопродукции, где Лагутин И.В. получил от И [REDACTED] [REDACTED] рублей, а Лагутин В.В. передал И [REDACTED] сверток с наркотическим средством каннабисом (марихуаной) массой 7,502 гр., что образует крупный размер. Полученными деньгами Лагутины распорядились по своему усмотрению.

14 декабря 2007 г. в киоске по адресу: г. [REDACTED] Лагутин И.В. в бумажном свертке незаконно хранил без цели сбыта для личного потребления наркотическое средство каннабис (марихуану) массой 7,645 гр., что образует крупный размер, которое в тот же день было обнаружено и изъято в ходе проведения сотрудниками УФСКН РФ по Ставропольскому краю оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд), Лагутин И.В. и Лагутин В.В. указывали, что осуждены за преступления вследствие подстрекательства со стороны сотрудников правоохранительного органа.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенции) при рассмотрении уголовного дела в отношении Лагутина И.В. и Лагутина В.В. в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении от 24 апреля 2014 г. констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Лагутина И.В. и Лагутина В.В. имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Как усматривается из материалов уголовного дела, на предварительном следствии и в судебном заседании Лагутин И.В. отрицал сбыт наркотического средства и показал, что он оказал лишь содействие в его приобретении лицу, употреблявшему наркотические средства, при этом 16 октября 2007 г. в киоске попросил своего брата передать И [] бумажный сверток, в котором была марихуана.

Лагутин В.В. также утверждал, что не сбывал наркотические средства, а только передал сверток по просьбе брата, не имея с ним договоренности на сбыт наркотического средства.

При обосновании виновности Лагутиных в незаконном сбыте 16 октября 2007 г. наркотического средства каннабиса (марихуаны) суд в приговоре использовал, в частности, показания в качестве свидетеля И [] о том, что он 16 октября 2007 г. принимал участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» в качестве «покупателя» наркотического средства, при этом в киоске по прокату аудио и видеопродукции передал «И []» [] рублей, а «В []» передал ему бумажный сверток с наркотическим средством марихуаной; показания сотрудника УФСКН РФ по Ставропольскому краю Ш [] а также других лиц, приглашенных для участия в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» (Т [] Л [] и др.); протоколы осмотра вещественных доказательств; заключение судебного эксперта по результатам исследования наркотического средства, выданного 16 октября 2007 года.

Не согласившись с приговором, осужденные и их защитники подали кассационные жалобы, в которых указывали, в частности, что действия сотрудников УФСКН РФ по Ставропольскому краю противоречат закону, инициатором преступления был И [REDACTED]

В кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда вышеуказанные доводы признаны необоснованными, при этом указано, что умысел Лагутиных на сбыт наркотического средства сформировался независимо от деятельности сотрудников УФСКН РФ по Ставропольскому краю.

Как отметил Европейский Суд, И [REDACTED] и В [REDACTED] Лагутины признали, что один из них употреблял каннабис, но утверждали, что негласный сотрудник склонял их к продаже наркотика.

Последний в суде не утверждал, что он ранее покупал наркотики у заявителей или знал людей, которые это делали. Иные подробности по поводу «оперативной информации» не сообщались или, по-видимому, не исследовались судом первой инстанции.

Суд первой инстанции должен был рассмотреть вопрос о том, являются ли результаты проверочной закупки допустимыми доказательствами, что в свете прецедентной практики Европейского Суда предусматривает обязанность установить в состязательном разбирательстве мотивы назначения операции, степень причастности милиции к преступлению и характер подстрекательства или давления, которому подвергались заявители.

Учитывая, что ФСКН ссылается на секретную информацию из нераскрытых источников, уличающую заявителей в сбыте наркотика, суд должен был установить наличие такой информации до первого контакта между негласным сотрудником и подозреваемым, оценить содержание этой информации и решить, должна ли она быть раскрыта защите. Однако суд не пытался проверить утверждения ФСКН и принял ее неподтвержденное заявление о том, что имелись достаточные основания подозревать заявителей.

В настоящем деле разрешение довода о подстрекательстве неотделимо от вопроса о виновности подсудимых, и уклонение от его рассмотрения не соответствовало фундаментальным гарантиям справедливого судебного разбирательства, в частности, принципам состязательности и равноправия сторон. Суд не обеспечил исполнение стороной обвинения бремени доказывания отсутствия подстрекательства и, тем самым, возложил бремя представления доказательств подстрекательства на заявителей.

Таким образом, суд не принял мер по проверке оснований для проведения оперативно-розыскного мероприятия, не установил мотивов принятия решения о проведении негласного мероприятия, степень участия милиции в совершении преступления и характер подстрекательства или давления, которому они подверглись. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, обвинительный приговор и последующие судебные решения в отношении Лагутина И.В. и Лагутина В.В. в части их осуждения по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ по эпизоду от 16 октября 2007 г. подлежат отмене с передачей уголовного дела в этой части в тот же суд для производства нового судебного разбирательства.

С учетом того, что Лагутин И.В. и Лагутин В.В. к настоящему времени отбыли наказание по приговору Промышленного районного суда г.Ставрополя от 1 октября 2008 г., меру пресечения в отношении них Президиум находит возможным не избирать.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Приговор Промышленного районного суда г.Ставрополя от 1 октября 2008 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 26 ноября 2008 г. и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 26 января 2012 г. в отношении **Лагутина И.В.** и **Лагутина В.В.** в части их осуждения по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 октября 2007 г.) отменить и передать уголовное дело в этой части в тот же суд для производства нового судебного разбирательства иным составом суда.

Эти же судебные решения в отношении Лагутина И.В. изменить, исключить назначение ему наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ. В остальной части судебные решения в отношении Лагутина И.В. оставить без изменения.

Председательствующий

