



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 16-П15

г. Москва

1 апреля 2015 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В. -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Шляховой Е.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Советского районного суда г.Краснодара от 5 марта 2008 года

Шляхова Е. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2008 г. указанный приговор оставлен без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 августа 2011 г. Шляхова освобождена от отбывания наказания условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 4 дня.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Шляховой Е.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., защитника Шляховой Е.А. - адвоката Баранова А.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Шляхова осуждена за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

В неустановленные время и месте у неустановленного источника Шляхова незаконно приобрела наркотическое средство (марихуану) массой не менее 13,5769 гр. (сухого вещества), которое в последующем хранила при себе с целью сбыта.

6 октября 2007 г., примерно в 23 часа 10 минут, в подъезде дома, расположенного по адресу: г. [REDACTED] Шляхова незаконно сбыла за [REDACTED] рублей С [REDACTED] выступавшему в роли покупателя наркотического средства, марихуану массой 5,0 гр. (сухого вещества). Однако не довела преступление до конца по не зависящим от нее обстоятельствам, т.к. наркотическое средство было изъято из незаконного оборота сотрудниками УФСКН России по Краснодарскому краю в ходе оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

7 октября 2007 г., примерно в 00 часов 35 минут, возле дома, расположенного по адресу: г. [REDACTED] Шляхова незаконно сбыла за [REDACTED] рублей Ж [REDACTED] выступавшему в роли покупателя наркотического средства, марихуану массой 5,8609 гр. (сухого вещества). Однако не довела преступление до конца по не зависящим от нее обстоятельствам, т.к. наркотическое средство было изъято из незаконного оборота сотрудниками УФСКН России по Краснодарскому краю в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка». Шляхова была задержана. При личном досмотре у нее было обнаружено и изъято наркотическое средство (марихуана) массой 2,716 гр. (сухого вещества), которое, расфасовав в полимерный пакет, покушалась сбыть в последующем, однако не довела преступление до конца по не зависящим от нее обстоятельствам.

Всего в ходе проведения указанных оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка» было изъято из незаконного оборота наркотическое средство (марихуана) общей массой 13,5769 гр. (сухого вещества), что образует крупный размер.

В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд), Шляхова указывала, что приобрела наркотическое средство для негласных сотрудников вследствие подстрекательства с их стороны.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенции) при рассмотрении уголовного дела в отношении Шляховой в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении от 24 апреля 2014 г. констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Шляховой имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Как усматривается из материалов уголовного дела, на предварительном следствии и в суде Шляхова признала себя виновной частично и показала, что 5 октября 2007 г. С [] попросил достать для него марихуану, для чего в тот же день С [] и Ж [] передали ей деньги - [] рублей и [] рублей соответ-

ственно, на которые 6 октября 2007 г. она приобрела марихуану и вечером того же дня в подъезде дома, сделав по предложению С [] инъекции героина внутривенно, передала марихуану ему, а через некоторое время около подъезда передала марихуану Ж [].

При обосновании виновности Шляховой суд в приговоре использовал, в частности, показания свидетелей С [] и Ж [] о том, что о предложении Шляховой приобрести у нее марихуану они сообщили сотрудникам УФСКН, все им рассказали и согласились участвовать в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», в ходе которого на деньги, полученные от сотрудников УФСКН, каждый прибрел у Шляховой 2 свертка с марихуаной; показания в качестве свидетеля сотрудника УФСКН РФ по Краснодарскому краю К [] согласно которым им была получена оперативная информация о том, что Шляхова сбывает марихуану, в связи с чем 6 и 7 октября 2007 г. у Шляховой были произведены контрольные закупки наркотического средства; акты добровольной выдачи С [] и Ж [] наркотического средства, приобретенного у Шляховой; протоколы осмотра вещественных доказательств, заключения судебного эксперта, в соответствии с которыми измельченное вещество растительного происхождения, добровольно выданное С [] и Ж [] а также изъятое у Шляховой, является наркотическим средством марихуаной.

Не согласившись с приговором, Шляхова и ее защитник подали кассационные жалобы, в которых указывали, что у осужденной не было умысла на незаконный сбыт наркотического средства, ее действия были спровоцированы сотрудниками наркоконтроля.

Кассационной инстанцией Краснодарского краевого суда указанные доводы признаны необоснованными. Как указано в кассационном определении, довод об отсутствии у Шляховой умысла на незаконный сбыт наркотического средства опровергается собранными доказательствами, ее действия отнесены к уголовно наказуемому деянию, сотрудники наркоконтроля действовали в рамках оперативно-розыскной деятельности.

Европейский Суд в постановлении отметил, что заявительница настаивала на том, что приобрела наркотики для негласных сотрудников по стечению исключительных обстоятельств, поскольку испытывала сострадание к негласному сотруднику в связи с его абстинентным синдромом, а кроме того, он повлиял на ее поведение, сделав ей инъекцию героина.

Основания проведения проверочных закупок были достаточно ясными. Установлено, что они организованы на основании информации, сообщенной частными источниками, которые в дальнейшем действовали в качестве покупателей в ходе контролируемой сотрудниками УФСКН проверочной закупки. В каждом случае личность источника была установлена, они давали показания в суде.

Никакая другая нераскрытая информация не играла роли в проведении негласной операции или судебной оценке обвинений.

Поэтому суд, столкнувшись с убедительным и даже доказуемым утверждением о том, что негласные сотрудники ФСКН не действовали пассивно, должен был рассмотреть вопрос о том, являются ли результаты проверочных закупок допустимыми доказательствами.

В настоящем деле разрешение довода о подстрекательстве неотделимо от вопроса о виновности и уклонение от его рассмотрения невосполнимо компрометировало исход судебного разбирательства. Оно также не соответствовало фундаментальным гарантиям справедливого судебного разбирательства, в частности, принципам состязательности и равноправия сторон. Суд не обеспечил исполнение стороной обвинения бремени доказывания отсутствия подстрекательства и, тем самым, возложил бремя представления доказательств подстрекательства на заявительницу.

При этом суд не принял мер по проверке содержания оперативных дел, предположительно уличающих ее в сбыте наркотика, не установил мотивов принятия решения о негласном мероприятии, степень участия милиции в совершении преступления и характер подстрекательства или давления, которому подверглась заявительница.

Поскольку «оперативная информация» не раскрывалась, заявительница не могла оспорить ее содержание и относимость, и это бремя было невозможно исполнить. Следовательно, заявительница была поставлена в неблагоприятное положение по отношению к стороне обвинения в отсутствие уравнивающих факторов, восстанавливающих равенство сторон и обеспечивающих общую справедливость уголовного разбирательства. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Таким образом, установленное Европейским Судом нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции влечет отмену обвинительного приговора и последующих судебных решений в отношении Шляховой, в том числе постановления Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 августа 2011 г., вынесенного по вопросу, связанному с исполнением приговора (об условно-досрочном освобождении Шляховой от отбывания наказания), с передачей уголовного дела для производства нового судебного разбирательства.

С учетом того, что в соответствии с вышеуказанным постановлением Шляхова освобождена от отбывания наказания условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 4 дня, и этот срок к настоящему времени истек, Президиум не избирает в отношении ее меру пресечения.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Приговор Советского районного суда г.Краснодара от 5 марта 2008 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2008 г. и постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 августа 2011 г. в отношении **Шляховой Е** [REDACTED] [REDACTED] **А** [REDACTED] отменить и передать уголовное дело в тот же суд для производства нового судебного разбирательства иным составом суда.

Председательствующий

