

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 5-В05-120 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б. А.,

судей Зелепукина А.Н., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 октября 2005 г. по надзорной жалобе Хренкова В.М. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2001 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 августа 2002 года и определение президиума Московского городского суда от 4 марта 2004 года гражданское дело по иску Хренкова В.М., Романова А.В., Сухова А.А. к ОАО « [REDACTED] » о взыскании заработной платы, об обязанности выплачивать заработную плату в соответствии с действующими часовыми ставками оплаты летной работы и доплаты за налет часов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Хренкова В.М., Сухова А.А., представителя ОАО « [REDACTED] » - Сергеева К.К. (доверенность от 1.01.2005г. №Д-8/05), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Хренков В.М., Романов А.В. и Сухов А.А. обратились в суд с иском к ОАО « [REDACTED] » о взыскании заработной платы, об обязанности выплачивать заработную плату в соответствии с действующими часовыми ставками оплаты летной работы и доплаты за налет часов.

В обоснование своих исковых требований истцы указали на то, что 3 декабря 1999 года Генеральным директором ОАО « [REDACTED] » Российские авиа-

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2005 года Хренкову В.М. отказано в передаче гражданского дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2005 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением от 26 сентября 2005 г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом первой инстанции при разрешении спора установлено, что Хренков В.М. и Романов А.В. работали в ОАО «» командирами воздушных судов, Сухов А.А. - штурманом. 3 декабря 1999 года Генеральным директором ОАО «» подписан приказ № 355 «О совершенствовании контрактной системы и оплаты труда работников летного состава», в соответствии с которым было введено в действие «Положение о заработной плате работников летного состава». Данным Положением предусматривался переход летного состава Общества на систему индивидуальных трудовых договоров (контрактов) на определенный срок (2 или 4 года) с повышением суммарных ставок оплаты летной работы. Истцы от заключения индивидуального срочного трудового договора (контракта) отказались.

Отказывая в удовлетворении иска Хренкова В.М., Романова А.В. и Сухова А.А. суд первой инстанции исходил из того, что требования о приведении системы оплаты труда в соответствие с требованиями закона путем уравнивания размера оплаты труда всех работников в соответствии с их квалификацией, должностью и другими факторами на законе не основаны. При этом суд указал на то, что законом предприятиям предоставлено право самостоятельно решать вопросы оплаты труда.

Между тем, с данным выводом суда первой инстанции согласиться нельзя, поскольку он не согласуется со статьей 37 Конституции Российской Федерации.

В силу статьи 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены,

на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Данное положение установлено также статьей 77 КЗоТ РФ, действовавшего на момент рассмотрения спора, а также закреплено статьями 3 и 132 Трудового кодекса РФ.

Согласно данным нормам закона оплата труда каждого работника зависит от его личного трудового вклада и качества труда и максимальным размером не ограничивается. Запрещается какая-либо дискриминация при установлении и изменении размеров заработной платы и других условий оплаты труда.

Реализация закрепленного в Конституции Российской Федерации права на вознаграждение за труд в условиях рыночной экономики предполагает возможность сторон трудового соглашения самостоятельно определять размер оплаты труда. В качестве критериев для определения размера оплаты труда указывается в соответствии с законом количество затраченного работником труда (личный трудовой вклад) и его качество, определяемое квалификацией работника и сложностью выполняемой им работы. При этом признается право каждого на вознаграждение, обеспечивающее как минимум, всем трудящимся справедливую заработную плату и равное вознаграждение за труд равной ценности без какого бы то ни было различия.

Из материалов дела усматривается, что Положение о заработной плате работников летного состава, утвержденное приказом от 3 декабря 1999 года, изменяющее оплату труда летной работы в сторону увеличения распространяется лишь на работников, заключивших индивидуальный трудовой договор (контракт) с ОАО « » на определенный срок (2 или 4 года). При этом, условия труда остались прежними и для тех лиц, которые заключили трудовой договор (контракт), и для тех, кто его не заключил.

Однако, судом при разрешении спора не выяснено, почему за равный налет часов, в одних и тех же условиях, заработная плата лицам, заключившим трудовой договор (контракт) на определенный срок, исчисляется из ставки выше, чем заработная плата лицам, которые такой договор (контракт) не заключили.

Между тем, выплата истцам заработной платы за равный труд в меньшем размере, чем другим работникам, выполняющим ту же работу, только потому, что они не подписали индивидуальные трудовые договоры (контракты) с ограниченным сроком действия, является одним из видов дискриминации в оплате за равный труд и нарушает конституционные права истцов.

При разрешении спора судом не дана оценка тому обстоятельству, что отказ истцов от заключения договора (контракта) был вызван тем, что в данном контракте, вопреки требованиям закона устанавливался срок его действия. На данное нарушение законодательства было обращено внимание государственной инспекции труда на воздушном транспорте по г. Москве, в связи с чем в

адрес ответчика было вынесено предписание (л.д. 54), а также Московской авиатранспортной прокуратурой, которой в адрес ответчика направлялось представление (л.д. 92). Несмотря на это ответчик не устранил данное нарушение и продолжал заключать заведомо нарушающие права работников срочные трудовые договоры.

В материалах дела имеются данные о том, что истцы были согласны подписать с ответчиком контракты на его условиях, но при условии исключения из его текста пункта об ограничении срока действия договора, как того требует законодательство.

В определении от 4 марта 2004 года президиум Московского городского суда ссылается на то, что приказом № 4 от 30 января 2001 года условие о срочности заключенных трудовых договоров (контрактов) было работодателем исключено. Однако данное утверждение несостоятельно, поскольку противоречит тексту данного приказа (л.д. 87).

Кроме того, из материалов дела видно, что 25 мая 2001 года, то есть после издания приказа № 4 от 30 января 2001 года, ОАО «[REDACTED]» вновь предложило истцу Хренкову В.М. заключить трудовой договор (контракт) сроком на 2 года. Данное обстоятельство свидетельствует, о нежелании именно Общества, а не Хренкова В.М. заключать трудовой договор (контракт).

Помимо этого, сославшись на возможность применения разных систем и размеров оплаты труда и отказ истцов от заключения трудовых договоров (контрактов) с новыми условиями оплаты труда, суд не дал оценки доводам истцов о том, что формальное отражение в новых трудовых договорах (контрактах) всех возможных условий труда в ОАО «[REDACTED]» само по себе не указывает на то, что имеет место реальное различие в условиях работы лиц, заключивших новые трудовые договора (контракты) на определенный срок (2 или 4 года), и лиц, работающих по ранее заключенным трудовым договорам.

Таким образом, вывод о возможности применения разных систем и размеров оплаты труда сделан судом на основе различия текстов в трудовых договорах (контрактах), а не на основании установления действительных условий труда.


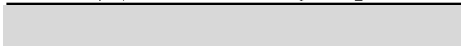
При указанных условиях вынесенные по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

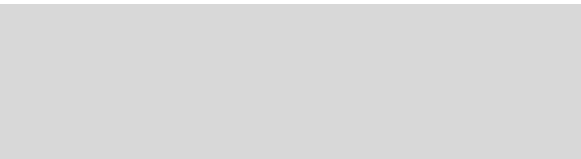
При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и проверить доводы истцов о нарушении их прав работодателем при установлении в ОАО «[REDACTED]» различных систем оплаты труда для одной и той же категории работников в зависимости от условий индивидуальных трудовых договоров. Суду следует также уточнить требования истцов с учётом прекращения их трудовых отношений с ответчиком.

На основании ст. ст. 390, 391 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Савеловского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2001 года , определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 августа 2002 года и определение президиума Московского городского суда от 4 марта 2004 года отменить.

Дело по иску Хренкова В.М., Романова А.В., Сухова А.А. к ОАО « » о взыскании заработной платы и обязанности выплачивать заработную плату в соответствии с действующими часовыми ставками оплаты летной работы и доплаты за налет часов направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий 

Судьи 