



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 174-П14

г. Москва

18 февраля 2015 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В.,-

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Семенова А.Н. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 5 мая 2006 года

Семенов А. Н.

судимый:

1) 14 июля 1997 г. по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.158, п.п. «а», «в» ч.2 ст.163 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев;

2) 10 марта 1999 г. по п.п. «а», «б» ч.2 ст.161, ч.1 ст.213 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 14 апреля 2003 г. по отбытии наказания, -

осужден по п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Семенов А.Н. оправдан по ч.1 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 6 июля 2006 г. приговор изменен, действия Семенова А.Н. переквалифицированы с п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии особого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 18 августа 2006 г. приговор Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 5 мая 2006 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 6 июля 2006 г. изменены, исключено указание о наличии в действиях Семенова А.Н. особо опасного рецидива преступлений и смягчено назначенное ему наказание по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ до 5 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2010 г. постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 18 августа 2006 г. в отношении Семенова А.Н. отменено и уголовное дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение в порядке надзора.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2010 г. определено выплатить адвокату Надысеву М.Н. из средств федерального бюджета Российской Федерации вознаграждение в размере 2387 рублей за оказание им по назначению суда юридической помощи Семенову А.Н. при рассмотрении его дела в суде надзорной инстанции.

Процессуальные издержки в размере [] рублей определено взыскать в доход федерального бюджета Российской Федерации с осужденного Семенова А.Н.

Постановлением президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 7 мая 2010 г. приговор Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 5 мая 2006 г. и кассационное определение судебной коллегии по уго-

ловным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 6 июля 2006 г. в отношении Семенова А.Н. изменены, исключено указание о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений и смягчено назначенное ему наказание по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ до 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Семенова А.Н. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В. и адвоката Лоцилина В.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Семенов осужден за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

25 ноября 2005 г., около 15 часов 15 минут, Семенов с целью сбыта наркотического средства, находясь возле своей квартиры по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED] дом № [REDACTED] кв. № [REDACTED], получил от гражданина под псевдонимом «[REDACTED]», участвовавшего в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», в качестве предоплаты [REDACTED] рублей за сбыт наркотического средства героина.

После этого Семенов в своей квартире по вышеуказанному адресу часть имевшегося у него наркотического средства героина массой 2,715 гр. с целью сбыта расфасовал в 4 бумажных свертка, а другую часть - смешал с димедролом и приготовил раствор наркотического средства героина, которым наполнил 2 полимерных шприца.

Около 16 часов того же дня Семенов на лестничной площадке возле своей квартиры сбыл гражданину под псевдонимом «[REDACTED]», участвовавшему в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», 4 бумажных свертка с наркотическим средством героином и 1 полимерный шприц с раствором наркотического средства героина общей массой 2,4015 гр., то есть в крупном размере.

В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд), Семенов указывал, что преступление, за которое осужден, было совершено им в связи с подстрекательством со стороны сотрудников милиции.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенции) при рассмотрении уголовного дела в отношении Семенова в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении от 24 апреля 2014 г. констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Семенова имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Как усматривается из материалов уголовного дела, на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства Семенов не признал себя виновным в сбыте наркотического средства.

В судебном заседании Семенов показал, что 25 ноября 2005 г. по просьбе известного ему лица, которого он знает как «[REDACTED]», на его деньги в сумме [REDACTED] рублей приобрел у лица по прозвищу «[REDACTED]» героин, который передал в подъезде дома возле своей квартиры [REDACTED]. Одновременно на свои деньги приобрел у «[REDACTED]» героин для себя, из которого приготовил раствор, часть его употребил, а другую часть в шприце оставил для последующего потребления. Перед производством обыска в его квартире этот шприц добровольно выдал сотрудникам УФСКН.

Суд первой инстанции в качестве доказательств виновности Семенова использовал в приговоре, главным образом, показания в качестве свидетеля И [REDACTED] о том, что он по предложению сотрудников УФСКН принимал участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», по телефону договорился с Семеновым о приобретении героина, после чего на служебной автомашине сотрудников УФСКН приехал к нему и в подъезде дома передал [REDACTED] рублей, полученных от сотрудников УФСКН, а Семенов через некоторое время передал ему 4 бумажных свертка и шприц, заполненный раствором; протокол личного досмотра « [REDACTED] » от 25 ноября 2005 г., согласно которому он в помещении [REDACTED] РОВД г. [REDACTED] добровольно выдал 4 бумажных свертка с порошкообразной массой и шприц с жидкостью темного цвета; показания сотрудников УФСКН, из которых следует, в частности, что с целью проверки оперативной информации и задержания Семенова 25 ноября 2005 г. было принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», участнику которого - гражданину под псевдонимом « [REDACTED] » - были переданы помеченные деньги, которые он в подъезде дома передал Семенову, а через 25-30 минут Семенов передал « [REDACTED] » наркотическое средство, после чего был задержан в своей квартире.

Не согласившись с приговором, Семенов и его защитник подали кассационные жалобы, в которых указывали, что он приобрел героин по просьбе лица под псевдонимом « [REDACTED] » для совместного с ним потребления, поэтому никакого вознаграждения не получил, наркотическое средство ему доставил сбытчик героина.

Кассационной инстанцией Верховного Суда Чувашской Республики, как следует из кассационного определения, вышеуказанные доводы были признаны необоснованными.

Европейский Суд в постановлении отметил, что в настоящем деле разрешение довода о подстрекательстве неотделимо от вопроса о виновности подсудимого и уклонение от его рассмотрения невосполнимо компрометировало исход судебного разбирательства.

Согласно объяснениям властей Российской Федерации, до проведения проверочной закупки ФСКН вела оперативное дело и принимала иные меры, в частности, прослушивала мобильный телефон заявителя. Однако они не представили данных по поводу прослушивания телефонных разговоров. В любом случае, осуждение заявителя не было основано на содержании телефонных разговоров, прослушанных 18-25 ноября 2005 г., если не считать записи, сделанной во время самой проверочной закупки.

В связи с утверждением о том, что негласный сотрудник милиции не действовал пассивно, суд первой инстанции должен был рассмотреть вопрос о том, являются ли результаты проверочной закупки допустимыми доказательствами. В

свете прецедентной практики Европейского Суда это требование предусматривает обязанность установить в состязательном процессе мотивы назначения операции, степень причастности милиции к преступлению и характер подстрекательства или давления, которому подвергнулся заявитель.

Учитывая, что ФСКН ссылается на секретную информацию из нераскрытых источников, уличающую заявителя в сбыте наркотика, суд должен был установить наличие такой информации до первого контакта между негласным сотрудником и подозреваемым, оценить содержание этой информации и решить, должна ли она быть раскрыта защите. Однако суд не пытался проверить утверждения ФСКН и принял ее неподтвержденное заявление о том, что имелись достаточные основания подозревать заявителя.

Суд не обеспечил исполнение стороной обвинения бремени доказывания отсутствия подстрекательства и, тем самым, возложил бремя представления доказательств подстрекательства на заявителя. Поскольку «оперативная информация» не раскрывалась, заявитель не мог оспорить ее содержание и относимость. Следовательно, заявитель был поставлен в неблагоприятное положение по отношению к стороне обвинения.

В отсутствие эффективной судебной проверки «проверочной закупки» суд не применил единственную гарантию против милицейской провокации в системе, в которой санкционирование негласных операций не сопровождается гарантиями против злоупотреблений. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Таким образом, установленное Европейским Судом по правам человека нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции влечет отмену обвинительного приговора в отношении Семенова.

В связи с отменой данного приговора подлежат отмене также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 6 июля 2006 г., постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 7 мая 2010 г. и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2010 года (в части взыскания с Семенова процессуальных издержек).

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Обвинительный приговор Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 5 мая 2006 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 6 июля 2006 г. и постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 7 мая 2010 г. в отношении Семенова А. [REDACTED] Н. [REDACTED], а также определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2010 г. в части решения о взыскании с Семенова А.Н. процессуальных издержек в размере [REDACTED] рублей отменить и передать уголовное дело в тот же суд для производства нового судебного разбирательства.

Председательствующий

