



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №150-П14

г. Москва

24 декабря 2014 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Рудакова С.В., Свириденко О.М., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного
Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по
уголовному делу в отношении Сибгатуллина Д.Д. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Ивановского областного суда с участием присяжных
заседателей от 12 мая 2004 года

Сибгатуллин Д. [] Д. [], []
[] судимый 12 марта
2002 года по ст.115, ч.4 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня
1996 года №63-ФЗ) на 10 лет;

по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний на 17 лет лишения свободы;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ на 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года приговор оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Сибгатуллина Д.Д. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., объяснения осужденного Сибгатуллина Д.Д., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Сибгатуллин Д.Д. признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В феврале 1998 года Б [] проживавшая в г. [], дала объявление о продаже квартиры. Прочитав это объявление, Сибгатуллин Д.Д. договорился с А [] совершить убийство Б [] с целью завладения ее имуществом. 22 февраля 1998 года Сибгатуллин Д.Д., имевший при себе нунчаки, и А [] под видом покупателей пришли в квартиру потерпевшей. Убедившись, что Б [] проживает одна, Сибгатуллин Д.Д. ударом кулака в лицо сбил ее с ног и нанес ей удары нунчаками и ногами по телу. Затем Сибгатуллин Д.Д. сдавил шею потерпевшей нунчаками, в результате чего Б [] скончалась от механической асфиксии. Сибгатуллин Д.Д. совместно с А [] упаковали труп Б [] в коробку и отвезли к рынку [] района г. [] загрузили в автобус, следовавший в г. [] попросив водителей за плату доставить груз в торговый центр г. [] После этого Сибгатуллин Д.Д. совместно с А [] завладели имуществом Б [] на сумму [] (по курсу ЦБ РФ [] рублей), распродали его в течение 23-27 февраля 1998 года.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Сибгатуллина Д.Д. ввиду новых обстоятельств, в связи с

тем, что в постановлении от 24 апреля 2012 года Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд) констатировал нарушение положений п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) в совокупности с подп. «d» п.3 ст.6 Конвенции при производстве по уголовному делу.

Адвокат Елисеев С.А. просит возобновить производство по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, отменить приговор и кассационное определение в отношении Сибгатуллина Д.Д., уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном гл. 49 УПК РФ.

Европейский Суд в постановлении от 24 апреля 2012 года установил нарушение требований п.1 ст.6 Конвенции в совокупности с подп. «d» п.3 ст.6 Конвенции в связи с отсутствием у заявителя (Сибгатуллина Д.Д.) надлежащей и адекватной возможности оспорить показания свидетелей обвинения, а также нарушение ст.38 Конвенции.

Постановлением Европейского Суда от 28 мая 2014 года постановление от 24 апреля 2012 года в отношении выводов по ст.38 Конвенции пересмотрено, принято решение о том, что по настоящему делу власти выполнили свои обязательства по ст.38 Конвенции.

Европейский Суд в постановлении от 24 апреля 2012 года, констатируя нарушение требований п.1 ст.6 Конвенции в совокупности с подп. «d» п.3 ст.6 Конвенции, указал следующее. Ивановский областной суд огласил показания десяти свидетелей и предполагаемого соучастника заявителя – А [REDACTED]. Ни свидетели, ни А [REDACTED] не предстали перед присяжными и не давали показаний в открытом судебном заседании. Между тем право на справедливое судебное разбирательство требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность возражать показывающему против него свидетелю и задать ему вопросы либо в ходе дачи показаний, либо на более поздней стадии судебного разбирательства. Использование в качестве доказательства показаний, полученных на стадии расследования и судебного следствия, само по себе не противоречит п.1 ст.6 и подп. «d» п.3 ст.6 Конвенции при условии соблюдения прав стороны защиты. В частности, в

случае отсутствия возможности допросить свидетелей в связи с тем, что их местонахождение неизвестно, власти должны были предпринять разумные усилия, чтобы обеспечить их присутствие. Европейский Суд пришел к выводу о том, что показания, данные одиннадцатью свидетелями во время предварительного следствия и оглашенные областным судом, являются практически единственными прямыми и объективными доказательствами, на которых основаны выводы о виновности заявителя. В постановлении отмечено, что областной суд не располагал информацией о причинах отсутствия пяти из одиннадцати свидетелей из списка стороны обвинения, однако приступил к оглашению их показаний, указав, что на попытки добиться их явки ушло шесть месяцев. Областной суд посчитал отсутствие свидетелей оправданным в силу их личных обстоятельств или потому, что узбекские власти так и не смогли найти их. Однако Европейский Суд признал оценку причин отсутствия свидетелей, данную областным судом, неубедительной. Хотя такие причины, как невозможность нести расходы, связанные с поездкой в [REDACTED], плохое состояние здоровья или сложная ситуация в семье, являются уважительными, областной суд не стал вдаваться в конкретные обстоятельства ситуации каждого свидетеля и не рассмотрел вопрос о возможном наличии альтернативных способов обеспечения личной дачи показаний с их стороны. Европейский Суд констатировал, что решение о признании причин неявки свидетелей в суд не было достаточно убедительным и что власти не приняли разумные меры для обеспечения их участия в судебном разбирательстве. С учетом вышеизложенного Европейский Суд пришел к выводу о том, что в данном случае нельзя признать, что заявитель имел надлежащую и адекватную возможность оспорить показания свидетелей, которые имели решающее значение при признании его виновным. Следовательно, в отношении него не было проведено справедливого судебного разбирательства.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение требований п.1 ст.6 Конвенции в совокупности с подп. «d» п.3 ст.6 Конвенции в связи с отсутствием у Сибгатуллина Д.Д. возможности оспорить показания свидетелей обвинения в судебном заседании, приговор Ивановского областного суда и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении Сибгатуллина Д.Д. законными признать нельзя, они подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Принимая во внимание, что Сибгатуллин Д.Д. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, в случае освобождения из-под стражи может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Сибгатуллина Д.Д. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Ивановского областного суда от 12 мая 2004 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года в отношении Сибгатуллина Д. [REDACTED] Д. [REDACTED] отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Избрать в отношении Сибгатуллина Д.Д. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 24 марта 2015 года.

Председательствующий

