

**Управление систематизации законодательства
и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации**

**Обобщение практики и правовых позиций Европейского Суда по правам человека в связи с защитой права лица на незамедлительное рассмотрение жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу
(либо о продлении сроков содержания под стражей),
а также ходатайства об освобождении из-под стражи
(пункт 4 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.)¹**

(за 2010-2015 гг.)

2016 г.

¹ Настоящее обобщение подготовлено на основе постановлений, принятых Европейским Судом по правам человека по делам в отношении Российской Федерации

Основные правовые позиции

«Европейский Суд напоминает, что цель пункта 4 статьи 5 Конвенции² заключается в том, чтобы гарантировать задержанным и арестованным право на судебную проверку законности меры, которой они подверглись ... Во время содержания под стражей лицу должно быть предоставлено средство правовой защиты, позволяющее добиться безотлагательного судебного рассмотрения вопроса о правомерности содержания под стражей. Такая проверка должна при необходимости обеспечить освобождение лица из-под стражи. Наличие средства правовой защиты, требуемого пунктом 4 статьи 5 Конвенции, должно быть достаточно определенным не только в теории, но и на практике, поскольку в отсутствие этого качества средство правовой защиты не будет отвечать требованиям доступности и эффективности, предъявляемым в целях указанного положения» (пункт 56 постановления от 17 декабря 2009 г. по делу *Джураев против Российской Федерации*).

«Европейский Суд повторяет, что пункт 4 [с]татья 5 обязывает договаривающееся государство обеспечивать задержанному лицу процедуру пересмотра, имеющую судебный характер и отвечающую требованиям состязательного процесса, а также предоставлять ему возможность эффективно представить свой вопрос в судебном заседании. Это положение Конвенции не требует устанавливать второй уровень судебных органов для рассмотрения ходатайств об освобождении из-под стражи. Тем не менее государство, которое устанавливает такую систему, должно в принципе обеспечить задержанным те же гарантии в суде кассационной инстанции, что и в суде первой инстанции» (пункт 129 постановления от 24 мая 2007 г. по делу *Владимир Соловьев против Российской Федерации*).

«Европейский Суд отмечает, что пункт 4 статьи 5 Конвенции наделяет задержанное или заключенное под стражу лицо правом на судебное рассмотрение процессуальных и материально-правовых вопросов, которые являются существенными для определения «законности» лишения лица свободы по смыслу Конвенции. Это означает, что компетентный суд обязан проверить не только соблюдение процессуальных требований национального законодательства, но также обоснованность подозрения, в связи с которым произведено задержание, и правомерность цели, преследуемой задержанием и последующим содержанием под стражей... В целях соблюдения требований пункта 4 статьи 5 Конвенции, «рассмотрение правомерности заключения заявителя под стражу» должно соответствовать материальным и

² Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (далее – также Конвенция).

процессуальным нормам национального законодательства и, кроме того, осуществляться в соответствии с целью статьи 5 Конвенции, которая состоит в защите лица от произвола» (пункт 121 постановления от 22 декабря 2009 г. по делу *Макаренко против Российской Федерации*).

«Пункт 4 статьи 5 Конвенции является *lex specialis*, то есть специальной нормой по отношению к более общему требованию [с]татья 13 Конвенции» (пункт 63 постановления от 8 февраля 2005 года по делу *Бордовский против Российской Федерации*).

«[П]реCEDентная практика Европейского Суда в части статьи 6 Конвенции может быть применена к рассмотрению процессуальных гарантий в части пункта 4 статьи 5 Конвенции только с необходимыми изменениями, с надлежащим вниманием к специфике разбирательства в отношении содержания под стражей» (пункт 148 постановления от 16 декабря 2010 г. по делу *Трепашкин против Российской Федерации* (№ 2)).

«Как только заключенный подает заявление об освобождении, немедленно должен последовать судебный пересмотр законности содержания его под стражей» (пункт 64 постановления от 26 июня 2014 г. по делу *Щербина против Российской Федерации*).

«[В] тех случаях, когда речь идет о личной свободе заявителя, Европейский Суд устанавливает очень строгие стандарты, касающиеся соответствия действий государства-ответчика требованиям безотлагательности рассмотрения законности заключения под стражу» (пункт 126 постановления от 29 июля 2010 г. по делу *Каримов против Российской Федерации*).

«Гарантируя арестованному или находящемуся под стражей лицу право на возбуждение разбирательства по этому вопросу, пункт 4 [с]татья 5 Конвенции также гарантирует право на безотлагательное судебное рассмотрение вопроса лишения свободы после его возбуждения, если лишение свободы представляется незаконным» (пункт 47 постановления от 20 января 2005 года по делу *Майзит против Российской Федерации*).

«Требование о том, что «правомерность заключения под стражу должна быть проверена безотлагательно», включает два аспекта. Во-первых, возможность правовой проверки должна быть предоставлена вскоре после заключения лица под стражу; во-вторых, разбирательство, в рамках которого осуществляется проверка, должно проводиться с должной тщательностью»

(пункт 97 постановления от 8 января 2009 г. по делу *Худякова против Российской Федерации*).

«Вопрос о безотлагательности рассмотрения вопроса о законности содержания под стражей не может быть разрешен абстрактно, а должен оцениваться в свете обстоятельств конкретного дела. Европейский Суд должен учесть общий ход судебного разбирательства и ту степень, в которой задержки в рассмотрении вопроса могут быть поставлены в вину заявителю или его представителям. Однако в целом вопросом является свобода лица, государство должно организовать судебное разбирательство таким образом, чтобы оно было проведено с минимальными задержками» (пункт 49 постановления от 20 января 2005 года по делу *Майзит против Российской Федерации*).

«Вопрос о том, было ли соблюдено право лица на «безотлагательное рассмотрение» ходатайств об освобождении, подлежит рассмотрению в свете обстоятельств каждого дела; в сложных делах рассмотрение ходатайства об освобождении может занимать больше времени, чем в простых» (пункт 52 постановления от 15 июля 2010 г. по делу *Медведев против Российской Федерации*).

«[О]собенно необходимо быстрое вынесение решения по вопросу о правомерности заключения под стражу в случаях, когда судебное разбирательство приостанавливается, потому что подсудимый должен в полном объеме извлечь пользу из принципа презумпции невиновности» (пункт 193 постановления от 8 ноября 2005 года по делу *Худоеров против Российской Федерации*).

«[Т]от факт, что заявитель был признан виновным в совершении преступления и что срок содержания его под стражей в рамках избранной меры пресечения был зачтен в срок назначенного наказания, не может, в принципе, оправдать недостаточно быстрое рассмотрение ходатайств заявителя об освобождении из-под стражи или его жалоб на постановления о содержании его под стражей» (пункт 122 постановления от 28 июня 2007 г. по делу *Шухардин против Российской Федерации*).

«Суд напоминает, что статья 5 защищает от произвольного лишения свободы ... Принцип «защиты от произвола» реализуется посредством более конкретных гарантий, как материальных, так и процессуальных. Процессуальные средства защиты содержатся главным образом в пунктах 3 и 4 статьи 5 и основаны на философии эффективного судебного контроля в вопросах содержания под стражей. «Эффективность» такого контроля, в свою

очередь, включает элемент времени: судебный пересмотр содержания под стражей, осуществленный с задержкой, не может быть эффективным. С целью определения того, был ли судебный пересмотр осуществлен в безотлагательном порядке, Суд осуществляет общую оценку всех соответствующих обстоятельств каждого дела, включая сложность судебных разбирательств, действия внутригосударственных органов власти, действия заявителя, и оспариваемые им вопросы. Таким образом, общий подход к требованиям «оперативности» или «безотлагательности» в соответствии с пунктом 3 статьи 5 и пунктом 4 статьи 5, соответственно, в широком смысле аналогичен методу, использованному в делах о требовании «разумного срока» в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции ... Тем не менее, хотя указанный метод является аналогичным, полученные результаты часто отличаются. Выводы Суда в большей степени определяются характером рассматриваемых судебных разбирательств» (пункт 62 постановления от 26 июня 2014 г. по делу *Щербина против Российской Федерации*).

«Суд считает, что даже если замена судьи являлась объективной необходимостью, она проводилась «по вине органов власти» и, следовательно, не сокращает рассматриваемый период» (пункт 67 постановления от 26 июня 2014 г. по делу *Щербина против Российской Федерации*).

«Если затронута свобода человека, государства-участники должны гарантировать доступность своих судов, даже в период выходных и праздничных дней, для обеспечения скорейшего рассмотрения вопросов, не терпящих отлагательства, в полном соответствии с порядком, установленным законом» (пункт 37 постановления от 22 апреля 2010 г. по делу *БИК против Российской Федерации*).

«Хотя количество дней, необходимых для осуществления соответствующих процедур, безусловно, важный элемент, сам по себе он не является решающим в вопросе о том, было ли постановление вынесено с требуемой безотлагательностью... Прежде всего принимаются во внимание усердие, продемонстрированное властями, отсрочка по вине заявителя, и любые другие факторы, вызывающие отсрочки, за которые Власти не несут ответственности ... Таким образом, вопрос о том, было ли соблюдено право на безотлагательное вынесение решений, должен решаться с учетом обстоятельств каждого конкретного дела» (пункт 120 постановления от 17 июля 2014 г. по делу *Кадиржанов и Мамашев против Российской Федерации*).

«[В] соответствии с Конвенцией от Договаривающихся Государств требуется организация своих правовых систем таким образом, чтобы позволить

судам соответствовать различным требованиям Конвенции. Судебные органы обязаны решать необходимые административные вопросы для обеспечения безотлагательного решения срочных вопросов, и это особенно необходимо в случаях, когда рассматривается личная свобода лица» (пункт 125 постановления от 17 июля 2014 г. по делу *Кадиржанов и Мамашев против Российской Федерации*).

«Европейский Суд ... признавал промедления в 23 дня на одном уровне юрисдикции, а также в 43 дня и 32 дня на двух уровнях юрисдикции несовместимыми с пунктом 4 статьи 5 Конвенции (см., соответственно, Постановление Европейского Суда по делу *«Ребок против Словении»* ...; Постановление Европейского Суда от 21 декабря 2000 г. по делу *«Яблонский против Польши»* ...; и [п]остановление Европейского Суда от 30 ноября 2000 г. по делу *«G.V. против Швейцарии»* ... С другой стороны, в Постановлении Европейского Суда от 7 апреля 2005 г. по делу *«Рохлина против Российской Федерации»* ..., в котором общая продолжительность разбирательства составила 41 день на двух уровнях юрисдикции, не было установлено нарушения пункта 4 статьи 5 Конвенции. В названном деле Европейский Суд отметил, в частности, что заявительница просила обеспечить ее личное присутствие в суде второй инстанции, в связи с чем этот суд был вынужден отложить разбирательство на одну неделю. В другом российском деле (см. постановление Европейского Суда по правам человека от 1 июня 2006 г. по делу *Мамедова против Российской Федерации*) ... Европейский Суд признал задержки в 36, 29 и 26 дней несовместимыми с пунктом 4 статьи 5 Конвенции, подчеркнув, что ответственность за всю продолжительность разбирательства в суде второй инстанции несли власти. Наконец, в делах, касающихся процедуры экстрадиции, Европейский Суд устанавливал нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции, когда судебная проверка продолжалась 31 и 46 дней соответственно на двух уровнях юрисдикции (см. [п]остановление Европейского Суда по правам человека от 21 октября 1986 г. по делу *«Санчес-Рейссе против Швейцарии»*).... и 17 дней на одном уровне юрисдикции (см. [п]остановление Европейского Суда от 9 января 2003 г. по делу *«Кадем против Мальты»*) (пункт 94 постановления от 8 января 2009 г. по делу *Худякова против Российской Федерации*).

Нарушение права на незамедлительное рассмотрение жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо на постановление судьи о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи по отдельным делам

постановление Европейского Суда по правам человека	сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции	сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)	примечание
<p><i>Каширук против Российской Федерации</i> (жалоба № 37894/07) постановление от 8 декабря 2015 года</p>	<p>Жалоба заявителя на постановление судьи о замене меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу была рассмотрена областным судом спустя <i>один месяц и одиннадцать дней</i> с момента обжалования (пункт 17 постановления).</p>	<p>3 000 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции.</p>
<p><i>Евгений Богданов против Российской Федерации</i> (жалоба № 22405/04) постановление от 26 февраля 2015 года</p>	<p>Жалоба заявителя на постановление судьи о продлении срока содержания под стражей от 15 июня 2004 г., поданная 16 июня этого года, была рассмотрена областным судом 12 августа 2004 г. Срок рассмотрения жалобы заявителя составил <i>один месяц двадцать шесть дней</i> (пункты 158-159 постановления).</p>	<p>12 000 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение пункта 3 статьи 5, подпункта «с» пункта 1 статьи 5, статьи 13 и статьи 3 Конвенции.</p>
<p><i>Кадиржанов и</i></p>	<p>Жалоба заявителя [Мамашева]</p>	<p>5 000 евро</p>	<p>Европейский</p>

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождение из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
<p>Мамашев против России</p> <p>(жалобы № 42351/13 и 47823/13) постановление от 17 июля 2014 года</p>	<p>в отношении постановления судьи о продлении срока содержания под стражей от 1 октября 2012 года была подана 3 октября 2012 года. Слушание по жалобе состоялось через <i>115 дней</i> после подачи жалобы и через <i>пятьдесят три</i> дня после истечения срока содержания под стражей.</p> <p>Жалоба заявителя [Мамашева] в отношении постановления судьи о продлении срока содержания под стражей от 4 декабря 2012 года, рассмотренная вместе с жалобой в отношении предыдущего постановления о заключении под стражу, была подана 6 декабря 2012 года. Ссуду понадобилось <i>пятьдесят два</i> дня для принятия решения по данному вопросу.</p> <p>Жалоба заявителя [Мамашева] в отношении постановления о заключении под стражу от 1 февраля 2013 года была заслушана 14 марта 2013 года, через <i>тридцать дней</i> после ее поступления в районный суд.</p> <p>Власти заявили, что указанные задержки были обусловлены</p>	<p>(каждому заявителю)</p>	<p>Суд по правам человека также констатировал нарушение статьи 3 Конвенция (выдача заявителей в Кыргызстан), а также нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции (в части недоступности судебного пересмотра содержания Кадиржанова под стражей в период с 13 мая по 25 сентября 2013 г.).</p>

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
	<p>необходимостью организовать перевод апелляционных жалоб, составленных адвокатом заявителя, на киргизский язык. Тем не менее, Суд намерен согласиться с утверждением заявителя о том, что такие переводы не являлись необходимыми, учитывая, что заявитель доверил своему адвокату представление его интересов в юридических вопросах в российских органах власти (пункты 123-127 постановления).</p>		
<p>Гайратбек Салиев против Российской Федерации (жалоба № 39093/13) постановление от 17 апреля 2014 года</p>	<p>Жалоба заявителя на постановление судьи о продлении срока его содержания под стражей от 25 декабря 2012 г., поданная 27 декабря 2012 г., была рассмотрена судом 13 февраля 2013 г. (через <i>сорок семь дней</i>) после ее подачи.</p> <p>Суду понадобился <i>пятьдесят один день</i> для рассмотрения жалобы на постановление судьи о продлении срока содержания под стражей от 21 марта 2013 г., которая была подана 25 марта 2013 г., и рассмотрена 16 мая 2013 г. (пункт 78 постановления).</p>	<p>5 000 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение статьи 3 Конвенция (выдача заявителей в Кыргызстан).</p>

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
<p><i>Щербаков против России (№ 2)</i> (жалоба № 34959 / 07) постановление от 24 октября 2013 года</p>	<p>9 ноября 2006 года заявитель подал жалобу на постановление судьи о заключении под стражу. Областной суд рассмотрел его жалобу 13 декабря 2006 года. Таким образом, суду потребовалось <i>тридцать четыре дня</i>, чтобы назначить и провести соответствующие слушания (пункт 100 постановления).</p>	<p>16 000 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение статей 3, 13, , пункта 3 статьи 5 Конвенции.</p>
<p><i>Низомхон Джураев против Российской Федерации</i> (жалоба № 31890 / 11) постановление от 3 октября 2013 года</p>	<p>28 февраля 2011 года в районный суд поступила жалоба на постановление судьи о продлении срока содержания под стражей от 21 февраля 2011г. Она была рассмотрена вышестоящим судом 23 марта 2011 года, то есть спустя <i>двадцать три дня</i> (пункт 173 постановления).</p> <p>Основная часть задержки - примерно 21 день - относилась к периоду, когда материалы дела передавались из суда первой инстанции в суд кассационной инстанции. Таким образом, национальные власти несут ответственность за всю длительность кассационного производства,</p>	<p>30 000 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение статей 3 и 34, 38 Конвенции.</p>

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
	<p>которой власти Российской Федерации не представили объяснения. Европейский Суд отмечает в этом отношении, что районный суд и городской суд территориально расположены недалеко друг от друга, что в принципе должно способствовать облегчению коммуникаций между ними, в частности, что касается передачи материалов дела или назначения заседания в суде кассационной инстанции (пункт 175 постановления).</p>		
<p>Малофеева против Российской Федерации (жалоба № 36673/04) постановление от 30 мая 2013 года</p>	<p>Жалоба на постановление судьи об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу от 27 ноября 2003 г. рассматривалась в течение <i>двух месяцев и двадцати пяти дней</i> (пункт 80 постановления).</p>	<p>заявитель не представила требование о справедливой компенсации</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение пункт 2 статьи 5, пункт 1 и пункт 3 статьи 6, статьи 11 Конвенции.</p>
<p>Шикута против России (жалоба № 45373 / 05) постановление от 11 апреля 2013 года</p>	<p>2 декабря 2005 года районный суд получил жалобу на постановление судьи о продлении срока содержания под стражей. Жалоба была рассмотрено лишь 17 января</p>	<p>7 500 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение</p>

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
	<p>2006 года, то есть спустя <i>сорок пять дней</i> (пункт 56 постановления).</p>		<p>пункта 1 статьи 5 Конвенции.</p>
<p>Василий Васильев против России (жалоба № 16264/05) постановление от 19 февраля 2013 года</p>	<p>Для рассмотрения кассационных жалоб судам потребовалось различное количество дней. Продолжительность разбирательств варьировалась от <i>тридцати четырех дней</i> до более чем <i>пяти месяцев</i> (пункт 93 постановления).</p>	<p>6 500 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение статьи 3, пункта 1 статьи 5 Конвенции.</p>
<p>Мхитарян против Российской Федерации (жалоба № 46108/11) постановление от 05 февраля 2013 года</p>	<p>Национальным судам потребовались <i>тридцать шесть и сорок два</i> дня для рассмотрения жалоб заявителя на постановления судьи о продлении срока содержания под стражей от 22 августа и 21 ноября 2011 г. Ничто не свидетельствует о том, что задержки при рассмотрении жалоб на постановления о продлении срока содержания под стражей были вызваны самим заявителем. Тот факт, что суд</p>	<p>15 000 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение статьи 3 Конвенции.</p>

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
	<p>кассационной инстанции отложил разбирательство на два дня, чтобы дать заявителю возможность проконсультироваться с защитниками, не изменяет этого вывода с учетом общей длительности рассмотрения жалоб. Европейский Суд не усматривает разумного объяснения решений судов о предоставлении стороне обвинения двухнедельной отсрочки для подготовки отзыва на жалобы заявителя. Он также не находит, что в таком срочном вопросе, как затрагивающий право лица на свободу, национальные суды действовали старательно, назначая слушание с задержкой на срок до 20 дней. Европейский Суд полагает, что указанные два периода не могут быть признаны совместимыми с требованием о «безотлагательности», предусмотренным пунктом 4 статьи 5 Конвенции, особенно принимая во внимание то обстоятельство, что власти несли за них ответственность в полном объеме (пункт 106 постановления).</p>		

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
<p><i>Абидов против Российской Федерации</i></p> <p>(жалоба № 52805 / 10) постановление от 12 июня 2012 года</p>	<p>Задержка между моментом подачи жалобы и моментом её рассмотрения составила <i>двадцать восемь дней.</i></p> <p>Указание властей на то, что часть срока составляли праздничные дни, не может служить основанием для такой задержки. Суд считает, что требование заинтересованности государства в обеспечении рассмотрения безотлагательных судебно- правовых вопросов, затрагивающих право на свободу и личную неприкосновенность, должно иметь место в тех случаях, когда выходные длятся в течение 11 дней (пункты 60-61 постановления).</p>	<p>2 000 евро</p>	
<p><i>Шакуров против Российской Федерации</i></p> <p>(жалоба № 55822 / 10) постановление от 5 июня 2012 года</p>	<p>Областной суд рассмотрел жалобу на постановление судьи о продлении срока содержания под стражей от 7 июля 2010 г. через <i>тридцать четыре дня</i> после подачи жалобы в районный суд.</p> <p>Жалоба на постановление судьи о продлении срока содержания под стражей от 8 сентября 2010 г. была</p>	<p>2 000 евро</p>	

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
	<p>рассмотрена областным судом через <i>тринадцать дней</i> после ее подачи в районный суд.</p> <p>Очевидно, что основная задержка - от 10 до 30 дней – относилась к периоду, когда материалы дела передавались из суда первой инстанции в суд кассационной инстанции (пункты 182, 184 постановления).</p>		
<p>Идалов против Российской Федерации</p> <p>(жалоба № 5826/03) постановление от 22 мая 2012 года</p>	<p>Заявитель подал пять кассационных жалоб на постановления судьи о продлении срока содержания под стражей от 29 октября 2002 года и четыре последующих постановления судьи о продлении срока от 24 апреля 2003 года, 19 июня 2003 года, 13 августа 2003 года, 28 октября 2003 года.</p> <p>Эти кассационные жалобы были поданы заявителем 30 октября 2002 года, 25 апреля 2003 года, 24 июня 2003 года, 14 августа 2003 года, 31 октября 2003 года и рассмотрены кассационным судом 22 января 2003 года, 16 июня 2003 года, 6 августа 2003 года, 2 октября 2003 года и 12</p>	<p>7 150 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение статьи 3 Конвенции, п. 3 ст. 5 Конвенции, пункта 1, подпунктов «с» и «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции, статьи. 8 Конвенции.</p>

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
	<p>февраля 2004 года.</p> <p>Национальным судам потребовалось <i>восемьдесят три, пятьдесят два, сорок три, сорок шесть и сто четыре дня</i>, чтобы рассмотреть эти жалобы (пункт 156 постановления).</p>		
<p><i>Купцов и Купцова против Российской Федерации</i></p> <p>(жалоба № 6110/03) постановление от 3 марта 2011 года</p>	<p>Национальным судам потребовалось <i>тридцать три дня</i>, чтобы рассмотреть жалобу заявителя на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 31 октября 2002 г., и <i>тридцать пять дней</i>, чтобы рассмотреть жалобу на постановление судьи о продлении срока содержания под стражей от 14 февраля 2003 г. (пункт 107 постановления).</p>	<p>заявитель не предъявил требования о выплате справедливой компенсации</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение статьи 3 Конвенции, пункта 1 статьи 5 Конвенции, п. 3 статьи 5 Конвенции, пункта 4 статьи 5 (в части отсутствия юридической помощи, заявителя в суде кассационной инстанции), пункта 1 статьи 6 Конвенции.</p>

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
<p><i>Преминины против Российской Федерации</i> (жалоба № 44973 / 04) постановление от 10 февраля 2011 года</p>	<p>Ходатайство об освобождении из-под стражи от 22 июля 2002 года было рассмотрено по прошествии почти <i>десяти</i> <i>месяцев</i> (пункт 121 постановления).</p>	<p>40 000 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение статьи 3 Конвенции.</p>
<p><i>Каримов против Российской Федерации</i> <i>(Жалоба № 54219/08)</i> Постановление от 29 июля 2010 года</p>	<p>Заявитель подал пять кассационных жалоб на постановления судьи о продлении срока содержания под стражей.</p> <p>Первая жалоба была подана 17 июня 2008 г. на постановление судьи от 12 июня 2008 г.; эта жалоба была рассмотрена 2 июля 2008 г., то есть через <i>пятнадцать дней</i> после ее поступления в суд.</p> <p>Вторая жалоба была подана 7 июля 2008 г. на постановление судьи о продлении срока содержания под стражей от 4 июля 2008 г.; эта жалоба была рассмотрена 1 августа 2008 г., то есть <i>через двадцать пять</i> <i>дней</i> после ее поступления в суд.</p> <p>Третья жалоба была подана 28</p>	<p>13 000 евро</p>	<p>Европейский Суд по правам человека также констатировал нарушение статьи 3, пункта 1 статьи 5 Конвенции, статьи 13 Конвенции.</p>

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
	<p>июля 2008 г. на постановление судьи о продлении срока содержания под стражей от 24 июля 2008 г.; эта жалоба была рассмотрена 14 августа 2008 г., то есть <i>через двадцать один день</i> после ее поступления в суд.</p> <p>Четвертая жалоба была подана 5 декабря 2008 г. на постановление судьи о продлении срока содержания под стражей от той же даты; эта жалоба была рассмотрена 19 декабря 2008 г., то есть <i>через четырнадцать дней</i> после ее поступления в суд.</p> <p>Пятая жалоба была подана 13 марта 2009 г. на постановление судьи от 11 марта 2009 г.; эта жалоба была рассмотрена Верховным судом Республики Марий Эл 26 марта 2009 г., то есть <i>через тринадцать дней</i> после ее поступления в суд.</p> <p>Рассматриваемые задержки, длительность которых составляла <i>от тринадцати до двадцати пяти дней</i>, не могли рассматриваться как совместимые с требованием «безотлагательности» (пункты 124, 127 постановления).</p>		

<p>постановление Европейского Суда по правам человека</p>	<p>сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции</p>	<p>сумма справедливой компенсации, присужденной Европейским Судом по правам человека (в части компенсации морального вреда)</p>	<p>примечание</p>
<p><i>Медведев против Российской Федерации</i> (жалоба № 9487/02) постановление от 15 июля 2010 года</p>	<p>Суду потребовалось <i>двадцать четыре дня</i> для рассмотрения ходатайства об освобождении. Эта задержка не могла быть объяснена сложностью дела: постановление судьи, принятое по результатам рассмотрения ходатайства, было очень кратким и не затрагивало большую часть доводов защиты.</p> <p>Областному суду потребовалось <i>тридцать дней</i>, чтобы рассмотреть кассационную жалобу, поданную заявителем 14 мая 2001 г. (если считать с момента подачи жалобы). Потребовалось <i>более семи с половиной месяцев</i>, чтобы известить заявителя о принятом решении (пункт 53 постановления).</p>	<p>600 евро</p>	

Отсутствие нарушения права на незамедлительное рассмотрение жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо на постановление судьи о продлении сроков содержания под стражей) по отдельным делам

постановление Европейского Суда по правам человека	сроки рассмотрения жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи, которые обусловили отсутствие нарушения пункта 4 статьи 5 Конвенции
Кадиржанов и Мамашев против России (жалоба № 42351/13) постановление от 17 июля 2014 года	Жалобы на постановления судьи о продлении срока содержания под стражей от 11 февраля и 13 мая 2013 г. составили соответственно 15 и 11 дней. Задержки рассмотрения жалоб, за которые ответственно государство, составили соответственно <i>девять</i> и <i>восемь дней</i> . Суд пришел к мнению, что эти задержки ни являлись чрезмерными (пункт 121 постановления).
Василий Васильев против России (жалоба № 16264/05) постановление от 19 февраля 2013 года	Жалоба заявителя на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 27 октября 2004 г. была рассмотрена областным судом 5 ноября 2004 г. Соответственно разбирательство продолжалось примерно <i>неделю</i> . Его длительность не выглядит чрезмерной (пункт 91 постановления). ³

³ См. также постановление Европейского Суда по правам человека от 19 февраля 2013 г. по делу *Зуев против Российской Федерации*.