



Наследство с возвратом

Верховный суд объяснил, в каких случаях наследник не платит по долгам

Текст: Наталья Козлова

Тяжелую и неприятную тему по наследственным долгам рассмотрела Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда.

Известно, что долги, которые остались после смерти человека, никуда не исчезают. Если при жизни гражданин не смог или не успел расплатиться по своим обязательствам, то сделать это придется его близким, получившим наследство.

В наследственном законодательстве есть один-единственный вариант, при котором можно избежать расплаты по старым обязательствам. Это - отказаться от наследства целиком и полностью. В таком случае ничего родные никому не должны.

Кстати, этим обстоятельством в последнее время часто стали пользоваться недобросовестные наследники. Когда им доподлинно известно, что добро, которое остается после умершего человека, в разы меньше его долгов, они начинают усиленно разыскивать дальних родственников, которые об обязательствах умершего, набравших по ним процентах и прочих неприятных вещах ничего не знают.

Почти постороннего гражданина настоящие наследники поздравляют с тем, что именно ему доверено получить имущество, от которого по разным обстоятельствам они отказались. Если не очень юридически грамотный такой "счастливчик" дойдет до нотариуса и оформит принятие наследства, то он и станет главным и единственным ответчиком по прижизненным долгам наследодателя. Обычно только спустя несколько месяцев такой наследник узнает, что мизерное по деньгам наследство в виде старых вещей и кривой табуретки - ничто в сравнении с оставшимися долгами.

Но в нашем случае Верховный суд разбирал еще более сложную ситуацию с наследственным долгом. Оно и понятно - в жизни всегда бывает больше вариантов, чем перечислено в инструкциях и статьях закона. У нас все началось с решения районного суда, который постановил взыскать с некоего гражданина очень немалые деньги. Это была сумма долга умершего человека и госпошлины, которую заплатил банк при обращении в суд. Банк пошел в суд с просьбой - заменить ему должника, который, точнее, которая скончалась

несколько месяцев назад, не исполнив до конца свои обязательства. Наследником по закону оказалась дочь банковской должницы, но в силу своего младенческого возраста за нее до совершеннолетия по подобным обязательствам должен отвечать взрослый. В нашем случае за долги перед банком по решению суда должен расплатиться отец ребенка.

Он попробовал оспорить решение районного суда, но и в первой, и во второй инстанции проиграл дело. Тогда был вынужден дойти до Верховного суда. Изучив дело, Судебная коллегия по гражданским делам решение местных судов отменила, отправила назад и велела его пересмотреть с учетом собственных разъяснений.

Вот что написал Верховный суд. По статье 44 Гражданского процессуального кодекса в случае выбытия одной из сторон: смерти гражданина, реорганизации предприятия, переуступки прав требования, перевода долга и прочих аналогичных случаев - суд допускает замену лица в обязательствах. По Гражданскому кодексу (статья 1175) наследники, принявшие наследство, отвечают солидарно по долгам наследодателя. Причем каждый из наследников отвечает по долгам в пределах стоимости перешедшего к нему имущества.

Если попадаютсся суду такие дела, то, заявил Верховный суд, сначала надо выяснить, привлекались ли граждане к наследованию и как они реализовали свои наследственные права. Надо определить размер и стоимость наследственного имущества, в пределах которого наследник будет отвечать по долгам.

Только спустя несколько месяцев такой наследник узнает, что мизерное наследство - ничто в сравнении с оставшимися долгами

Верховный суд подчеркнул: возложение на наследника обязанности полностью погасить долги выбывшей стороны, без учета любого из перечисленных обстоятельств, ведет к необоснованной замене стороны в долговом обязательстве. В нашем случае два гражданина обращались к нотариусу с заявлением о принятии наследства, о котором идет речь. Интересно, но районный суд посчитал, что одного этого факта вполне достаточно, чтобы переложить на наследника долг. Но суд не проверил того факта, что обоим заявителям нотариус отказал в выдаче свидетельства о наследстве. Дело в том, что никакого наследственного имущества просто не было.

Фактически, подчеркнул Верховный суд, районные коллеги ограничились запросом, что наследники обращались к нотариусу. А то, что он им ответил, местный суд не заинтересовало. Из этого Верховный суд сделал вывод - поскольку отсутствовало имущество, за счет которого наследники могли нести ответственность по долгам, долг умершей гражданки нельзя перенести на ее наследников. Ни первая, ни вторая инстанция на ответ нотариуса не обратила внимания. Из-за этого и было вынесено два незаконных судебных решения.