

31.07.2017 21:55

Рубрика: Власть

Долг без завещания

Верховный суд разъяснил, кто должен доказывать наличие имущества, оставленное семье родственником

Текст: Наталья Козлова

Российская газета - Федеральный выпуск №7334 (168)

<https://rg.ru/2017/07/31/vs-raziasnil-kto-i-kak-dolzhen-otvechat-po-dolgam-umershego.html>

Актуальное для многих граждан разъяснение сделала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда, когда пересматривала результаты одного наследственного спора.



Кредитор безуспешно пытался получить невозвращенный ему долг с семьи умершего должника. Сам кредитор был абсолютно уверен в своей победе, ведь он знал, что долги наследуются и семья обязана вернуть ему деньги. Но суды, в которые истец обратился, ему отказали, и гражданин вынужден был дойти до Верховного суда. А там ситуацию изучили и отказы аннулировали.

Верховный суд в своем решении растолковал коллегам, как надо правильно поступать в подобных ситуациях, когда кредиторам с наследников вроде взять нечего. И почему не выдерживает критики их решение наследственного спора.

Все началось с того, что один гражданин дал другому займы полтора миллиона рублей. В специально оговоренный срок человек деньги ему не вернул, а спустя год после прописанного в договоре займа срока - скончался.

Кредитор попробовал вернуть деньги через суд и обратился с иском к вдове и трем взрослым детям. Но в суде истца ждало разочарование. Оказалось, что никто из наследников к нотариусу за наследством не обращался. Поэтому

районный и городской суды в иске кредитору дружно отказали. Он вынужден был обращаться в Верховный суд. И там ему наконец-то повезло.

Вот как рассудили спорную ситуацию самые грамотные судьи.

Иск кредитора районный суд отклонил потому что у наследников умершего жены и трех детей взять вроде было нечего. Ни одного наследственного дела к имуществу умершего человека не открывалось. Выяснив это, районный суд так и заявил - нет никаких доказательств, что ответчики приняли наследство. Да и было ли какое-то имущество у должника на момент смерти, также неясно. Апелляция с такими выводами коллеги из районного суда полностью согласилась.

Верховный суд свой анализ ситуации начал с того, что напомнил о статьях Гражданского кодекса (1175 и 323). В них сказано, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно, но исключительно в пределах стоимости перешедшего к ним имущества.

Если участникам процесса самим тяжело найти доказательства, то суд по их ходатайству обязан им в этом помочь

Поэтому, сказал Верховный суд, юридически значимым обстоятельством для решения судом подобных дел, должно быть выяснение, а какое наследство было у должника на момент смерти? Верховный суд напомнил, что если тяжело или невозможно найти доказательства самим участникам процесса, то суд по их ходатайству обязан им в этом помочь.

Об этом сказано в том же Гражданском кодексе. (статьи 12 и 57). Проще говоря, поиск доказательств для решения судебного спора - это совместная работа не только сторон спора, но и самого суда.

Не секрет, что сегодня не только олигархи имеют за границей счета и недвижимость. Владеть квартирой, домом, землей в другой стране стало обычным и для немалого количества представителей среднего класса. А квартира, в какой бы стране она ни была, все равно считается наследством после смерти хозяина, и границы в наследственных спорах ничего принципиально не меняют.

Именно такая ситуация сложилась и в нашей истории. Кредитор почти наверняка знал, что у его должника есть недвижимость далеко за пределами

России. Из материалов дела Верховный суд увидел, что кредитор трижды просил районный суд помочь ему найти зарубежное наследство должника. По его сведениям оно находится в Бельгии.

Поэтому истец просил суд отправить запрос в Управление имущества министерства финансов Королевства Бельгии. И в запросе спросить, что за имущество у должника в этой стране и кто там его принял.

Районный суд действительно такой запрос отправил. Точнее это были поручения не только за границу в Бельгию, но и в наше российское министерство юстиции. Наш минюст просил суд "оказать содействие" в получении информации от иностранного министерства финансов.

Но из материалов дела Верховный суд увидел, что министерство юстиции России поручение суду вернуло и попросило бумагу переделать под положенный стандарт. Проще говоря - районный суд неправильно написал, а минюст попросил недостатки в оформлении исправить. Чего наш районный суд делать попросту не стал. На запрос же районного суда ответа из Бельгии не пришло. Более попыток выйти на связь с Брюсселем не предпринималось.

На это Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда отреагировала следующим образом - по ее мнению, районный суд в нарушение требований гражданского процессуального закона, "не оказал надлежащим образом содействия истцу в собирании доказательств, с помощью которых могло быть установлено наличие или отсутствие обстоятельств, важных для правильного решения дела".

По решению Верховного суда это наследственное дело было возвращено местным судьям, которые обязаны его разобрать заново и в соответствии с теми указаниями, которые дала Судебная коллегия по гражданским делам.