



10.07.2017 21:32

Рубрика: Происшествия

Сосед с большой дороги

Верховный суд разъяснил, по каким нормам закона можно строить частные проезды

Текст: Наталья Козлова

Российская газета - Федеральный выпуск №7316 (150)

<https://rg.ru/2017/07/10/po-kakim-normam-zakona-mozhno-stroit-chastnye-proezdy.html>

Желание владельца расширить подъезд к своей автостоянке не разделили его соседи, рядом с домами и гаражами которых гражданин начал работы. В итоге желание частника отремонтировать дорогу за свой счет пришлось рассматривать местным судам. Суды ничего плохого в ремонте не увидели, но на сторону недовольных соседей, подавших иск, встал Верховный суд РФ.



Высокая судебная инстанция разъяснила, что одного желания - заплатить деньги и сделать дорогу так, как удобно одному человеку, недостаточно. У дорожных работ существует масса законов, в которых все разложено по полочкам и оговорено, - кто и за что отвечает. Ситуация, когда дорога и работы на ней становятся головной болью большого числа граждан.

Этот конфликт случился в городе Мценске Орловской области. Там в райсуд пришли люди с иском к некоему гражданину и администрации города. Истцы попросили запретить гражданину строить проезд вдоль их домов к своей автостоянке. А еще от судьи истцы попросили признать ответ местной

администрации на их жалобу незаконным. Чиновники написали, что работы рядом с их домами согласованы.

В суде жители, рядом с домами которых развернулась стройка, рассказали, что проезд там был и раньше, но теперь на его месте строится новая дорога впритык к их участкам. При этом никакой проектно-сметной документации на проведение работ у заказчика - частного лица - нет. Ответчик нарушает все нормы и правила, в том числе санитарные, не имеет лицензии на дорожные работы и ущемляет их права.

Но райсуд людям отказал. Так же поступил и областной суд. Пришлось проигравшим дойти до Верховного суда. Там жалобу людей признали справедливой, а местные судебные решения отменили. Вот разъяснения Верховного суда.

«Опасность причинения вреда в будущем может быть основанием к иску о запрете деятельности»

Все четверо истцов - собственники домов и участков. Их обидчик - тоже собственник участка земли, но он использует его под автомобильную стоянку. Этот человек получил в местной администрации разрешение на обустройство за свои деньги уже существующего проезда к стоянке. Проезд шел вдоль гаражей граждан, живших здесь давно. Районный суд заявил, что частник занимается не строительством или реконструкцией дороги, а ее обустройством. А то, что его работа нарушает "санитарно-эпидемиологическое благополучие граждан" - не доказано. Апелляция поддержала такое решение.

Но Верховный суд напомнил коллегам Гражданский кодекс. Его статья 304 говорит, что собственник может требовать устранения нарушения своих прав. А статья 1065 утверждает, что опасность причинения вреда в будущем может быть основанием к иску о запрете деятельности, создающей такую опасность. Потом высокий суд перешел к Закону "Об автомобильных дорогах...". Там сформулировано, что такое автодорога. А "дорожная деятельность" по закону - проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт и просто ремонт плюс содержание дороги. Закон об автодорогах (статья 16) говорит, что все - от проектирования и до капремонта дорог - должно делаться в соответствии с Градостроительным кодексом и законом о дорогах. Для безопасности дорожного движения в законе написали, что для строительства,

ремонта и реконструкции дорог необходим специальный документ, который подтверждает соответствие проектно-сметной документации требованиям градостроительного плана участка земли. Он же дает застройщику право работать на объекте. И содержание, и ремонт автодорог идет по проектно-сметной документации.

А еще Верховный суд напомнил другой Закон - "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Там в статье N 12 сказано, что при строительстве и реконструкции транспортных объектов должны соблюдаться санитарные правила. О том же и в постановлении правительства (N 87 от 16 февраля 2008 года).

Верховный суд делает вывод - все виды дорожной деятельности должны идти строго по закону и с соблюдением санитарно-эпидемиологических требований. А строительство и реконструкция автодорог должна идти еще и на основании разрешения. Орловскому суду, решая этот спор, надо выяснить: Первое - была ли на участке, где начал работать частник, дорога и к какому типу она принадлежала. Второе - какой вид работ проводил ответчик - реконструкцию, строительство, ремонт? Третье - нужна ли была для его деятельности проектная документация? Четвертое - соответствует ли то, что этот человек делал, строительным нормам и правилам? И пятое - влияют ли начатые дорожные работы на благополучие живущих рядом?

Важный момент: по Градостроительному кодексу, строительство, реконструкция, капремонт дороги, если они влияют на жизнь окружающих, должны делать фирмы или предприниматели со специальным допуском к таким работам.

Суды не заинтересовались, а есть ли у частника допуск к работам по организации проезда на свою стоянку. Дело пересмотрят.