



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 17

г. Москва

16 мая 2017 г.

О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам

В связи с изменением законодательства, а также имеющимися в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет внести изменения в следующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

1. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 года № 7, от 23 декабря 2010 года № 31, от 3 марта 2015 года № 9, от 24 мая 2016 года № 23):

1) дополнить пунктом 17¹ следующего содержания:

«17¹. Обратить внимание судов на то, что уголовная ответственность по статье 158¹ УК РФ наступает при условии, если на момент совершения мелкого хищения чужого имущества стоимостью не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей.

Судам следует иметь в виду, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ, сами по себе не определяют выводы суда о виновности этого лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 158¹ УК РФ, поскольку такая виновность устанавливается судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе

всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

С учетом того, что в силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, при рассмотрении уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 158¹ УК РФ, суду необходимо проверять:

вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ на момент повторного совершения мелкого хищения;

исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;

не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления;

не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.

Если указанные обстоятельства препятствуют постановлению приговора или иного итогового решения, суд возвращает уголовное дело прокурору.»;

2) в пункте 20:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

«Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, умышленно уничтожило или повредило двери, замки и т.п., а равно иное имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовую технику и другие вещи), содеянное в случае причинения значительного ущерба следует дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ.»;

б) абзац второй исключить;

в) абзац третий считать абзацем вторым;

3) в пункте 23:

а) абзацы первый и второй изложить в следующей редакции:

«При квалификации действий виновного по части второй статьи 162 УК РФ судам следует с учетом положений Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» и на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием. При наличии оснований действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, топор и т.п.), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами.»;

б) дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«Разъяснить судам, что под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, при разбое следует понимать их умышленное

использование лицом как для физического воздействия на потерпевшего, так и для психического воздействия на него в виде угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья.»;

в) абзац третий считать абзацем четвертым и изложить его в следующей редакции:

«Если лицо угрожало заведомо для него негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, например макетом пистолета, декоративным оружием, оружием-игрушкой и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств, предусмотренных в качестве признаков преступления) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой статьи 162 УК РФ, а в том случае, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, деяние квалифицируется как грабеж.»;

г) абзацы четвертый и пятый считать абзацами пятым и шестым;

4) в пункте 25:

а) в абзаце первом после слов «об умысле совершить» дополнить словами «единое продолжаемое»;

б) дополнить абзацем шестым следующего содержания:

«При квалификации кражи из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода (пункт «б» части третьей статьи 158 УК РФ) не учитываются расходы, связанные с устранением повреждений нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода.».

2. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 9 февраля 2012 года № 3):

1) в пункте 3:

а) второе предложение абзаца первого исключить;

б) абзац второй изложить в следующей редакции:

«Лицо может быть признано потерпевшим как по его заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело. Решение о признании лица потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, а в случае, когда сведения о лице, которому преступлением причинен вред, отсутствуют на момент возбуждения уголовного дела, – незамедлительно после получения данных об этом лице. Отказ в признании лица потерпевшим, а также бездействие дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, выразившееся в непризнании лица потерпевшим в указанные сроки, могут быть обжалованы этим лицом в досудебном производстве по уголовному делу в порядке, предусмотренном статьями 124 и 125 УПК РФ, поскольку правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им.»;

в) в абзаце третьем после слов «в решении» дополнить словом «суда», после слов «какими действиями» дополнить словами «, из вмененных подсудимому,»;

2) в пункте 4 слова «кассационном (апелляционном)» заменить словом «апелляционным»;

3) в пункте 5:

а) абзацы второй, третий и четвертый изложить в следующей редакции:

«По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, пострадавшего от преступления, права потерпевшего, в силу части 8 статьи 42 УПК РФ, переходят к одному из близких родственников (пункт 4 статьи 5 УПК РФ) и (или) близких лиц (пункт 3 статьи 5 УПК РФ) погибшего, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве – к одному из родственников (пункт 37 статьи 5).

В случае признания потерпевшим одного из близких лиц, в постановлении или определении должны быть приведены сведения, на основании которых судом сделан вывод о том, что указанное лицо является близким погибшему.

Если преступлением затрагиваются права и законные интересы сразу нескольких близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а в случае их отсутствия – родственников погибшего, и они ходатайствуют о предоставлении им прав потерпевшего, эти лица признаются потерпевшими на основании мотивированного решения суда.»;

б) дополнить абзацем пятым следующего содержания:

«К иным лицам, кроме указанных в части 8 статьи 42 УПК РФ (например, работникам органов социальной защиты населения, представителям администраций муниципальных образований), права потерпевших переходить не могут.»;

4) пункт 7 дополнить абзацем следующего содержания:

«Законному представителю потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, судом должно быть разъяснено не только право заявить ходатайство об участии адвоката в качестве представителя такого потерпевшего, но и предусмотренное частью 2¹ статьи 45 УПК РФ положение о том, что расходы на оплату труда такого адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета.»;

5) в пункте 9 слова «или об отказе в этом» исключить;

6) абзац второй пункта 15 изложить в следующей редакции:

«В связи с этим судам следует иметь в виду, что если по уголовному делу в отношении потерпевшего, его родственников, законного представителя, представителя применяются меры безопасности, то по окончании производства по уголовному делу суду надлежит одновременно с постановлением приговора (вынесением постановления о применении принудительных мер медицинского характера или о применении принудительных мер воспитательного воздействия либо постановления о прекращении уголовного дела) выносить постановление (определение) о полной или частичной отмене мер безопасности в отношении указанных лиц либо о дальнейшем применении таких мер. Такое решение

должно быть принято с учетом мнения потерпевшего (его законного представителя, представителя) и надлежащим образом мотивировано.»;

7) в пункте 19 слова «значительный ущерб согласно пункту 2 Примечаний к статье 158 УК РФ не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей» заменить словами «минимальный размер значительного ущерба определен в пункте 2 примечаний к статье 158 УК РФ»;

8) в абзаце третьем пункта 24 слова «пункт 7» заменить словами «пункт 11»;

9) в пункте 27 слова «часть 1 статьи 116, часть 1 статьи 129, статья 130» заменить словами «статья 116¹, часть 1 статьи 128¹»;

10) пункт 30 исключить;

11) в пункте 34:

а) в абзаце первом после слов «согласно требованиям» дополнить словами «пункта 1¹ части 2», после слов «статьи 131 УПК РФ.» дополнить словами «Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.»;

б) абзац второй исключить;

12) в пункте 35 слова «части 1 статьи 358» заменить словами «статьи 389⁷», слова «или кассационной» исключить;

13) в пункте 36:

а) в первом предложении абзаца первого слова «, кассационной», «или кассационной» исключить;

б) второе предложение абзаца первого исключить;

в) абзац второй исключить;

г) абзац третий считать абзацем вторым, в котором слово «надзорной» заменить словом «кассационной», слова «надзорными жалобой и (или) представлением, с постановлением о возбуждении надзорного производства (части 1 и 2 статьи 407 УПК РФ)» заменить словами «кассационными жалобой и (или) представлением, постановлением судьи о передаче кассационной жалобы, представления на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции (части 1 и 2 статьи 401¹² УПК РФ)»;

14) в абзаце первом пункта 37 слова «апелляционной, кассационной и надзорной» заменить словами «апелляционной и кассационной».

3. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 5 декабря 2006 года № 60, от 11 января 2007 года № 1, от 9 декабря 2008 года № 26, от 23 декабря 2008 года № 28, от 23 декабря 2010 года № 31, от 9 февраля 2012 года № 3, от 30 июня 2015 года № 29):

1) в пункте 13:

а) в абзаце первом слова «или обвинительный акт» заменить словами «, обвинительный акт или обвинительное постановление», слова «и пунктом 6 части 1 статьи 225 УПК РФ» заменить словами «, пунктом 6 части 1 статьи 225 УПК РФ и частью 1 статьи 226⁷ УПК РФ», второе предложение исключить;

б) абзац второй изложить в следующей редакции:

«Перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, включает не только ссылку на источники доказательств в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, но и приведение краткого содержания самих доказательств, поскольку в силу части 1 статьи 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.»;

2) пункт 31 исключить.

4. Пункт 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 23 декабря 2010 года № 31 и от 30 июня 2015 года № 30) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» изложить в следующей редакции:

«31. Если, кроме незаконных действий с наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами или аналогами, растениями, содержащими наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо с их частями, содержащими наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, с инструментами или оборудованием, находящимся под специальным контролем и используемым для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, лицом совершено их незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза, содеянное подлежит квалификации по статье 228, 228¹, 228², 228³ и (или) 228⁴ УК РФ и по статье 229¹ УК РФ».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов