



16.05.2017 21:05

Рубрика: Власть

Особый сигнал

Текст: Владислав Куликов

<https://rg.ru/2017/05/16/policiia-smozhet-poluchat-informaciiu-o-vseh-zvonkah-v-meste-proisshestiia.htm>

Правоохранители смогут получать данные о всех звонках в районе ЧП

Пленум Верховного суда России готовит разъяснение, как рассматривать ходатайства следствия, связанные с ограничением конституционных прав граждан. Одно из важных положений: следователи смогут запрашивать информацию о звонках всех абонентов, находившихся в районе происшествия.

Такое разъяснение заложено в проекте постановления пленума Верховного суда России, которое обсуждалось вчера. Когда правоохранителям необходимо нарушить неприкосновенность жилища граждан, получить доступ к личным тайнам человека - переписке, телефонным разговорам и т.п., есть строгая процедура, чтобы получить санкции на это. Дать добро на такие следственные действия может только суд.

Как объясняется в проекте, судьи должны тщательно проверять в таком ходатайстве даже вещи, которые на первый взгляд кажутся формальными. Подсудно ли ходатайство данному суду? Или следователь пришел не по адресу? Находится ли в производстве следователя данное дело? Поставил ли визу начальник следователя или прокурор? И это вовсе не крючкотворство, а процедура, защищающая от произвола. Так что судьям предписано быть внимательней.

Если поступившее ходатайство не соответствует требованиям, его надо вернуть назад. Одно из самых резонансных разъяснений связано с тем, что и как могут запрашивать следователи у телефонных операторов. Когда подозреваемый известен, то запросить распечатку его звонков не представляет проблем. А как быть, если подозреваемого нет, но случилось нечто страшное? Вправе ли следователи пробить через сотовые компании все телефонные номера, что находились поблизости в момент преступления? Вполне возможно, что какие-то номера принадлежат преступнику. Но в основном в списке будут случайные люди. Что важнее - их личные тайны или общественная безопасность?

Как говорится в проекте, "суд вправе удовлетворить ходатайство о получении информации о состоявшихся соединениях между абонентами либо о соединениях, которые будут производиться в отношении абонентов, когда точно определить их в данный момент расследования не представляется возможным". Подразумеваются номера, оказавшиеся в зоне какого-то ЧП. То есть следователь будет запрашивать не по фамилиям абонентов, а по месту: какие номера засветились в том-то и том-то месте.

Как разъясняет проект, например, следователь с разрешения суда может получить у операторов сотовой связи информацию о входящих-исходящих соединениях всех абонентских номеров, относящихся к номерной емкости данного оператора сотовой связи, находившихся в определенный день в конкретный период времени в непосредственной близости к месту происшествия. По номерам можно будет и идентифицировать людей.

Если кто-то из жильцов возражает против осмотра жилища, то следователи должны спрашивать санкцию суда

Другие разъяснения связаны с осмотром жилища. Верховный суд России напоминает, что разрешение на производство осмотра жилища требуется в том случае, если хотя бы одно из проживающих в нем лиц возражает против осмотра. "При этом отсутствие согласия собственника жилого помещения, не проживающего в нем, не является основанием для обращения за судебным решением", говорится в проекте. Так что если хозяин помещения в доме не живет, следователям необязательно получать от него согласие. В суд надо идти тогда, когда кто-то из жильцов говорит "нет".

Проект обращает внимание, что выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и кредитных организациях, производится на основе судебного решения. Поэтому, условно говоря, снять трубку и попросить прислать распечатки счетов подозреваемого следователь не вправе. Согласно закону "при наличии согласия руководителя следственного органа кредитной организацией могут быть выданы справки, содержащие информацию по операциям, счетам или вкладам физических лиц органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве". Иными словами, узнать информацию в банке следователи могут только при наличии реальных уголовных дел, которые расследуются в том следственном управлении, что запрашивает данные. Нет дела - нет счетов.

При этом судья не может дать разрешение изымать скопом всю информацию в банке - на выбор следователя. "При даче разрешения на производство выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах, в одном и том же банке или кредитной организации в отношении нескольких вкладчиков судье надлежит выносить отдельное постановление в отношении каждого из них", говорится в проекте. Так что следователи должны запрашивать конкретно: чьи счета ищут, кого проверяют. Если таких людей несколько, по каждому вопрос решается отдельно.

Кроме того, вчера пленум Верховного суда России принял несколько важных постановлений.