

01.05.2017 23:36

Рубрика: Власть

Машина с возвратом

Текст: Владимир Баршев

Российская газета - Столичный выпуск №7259 (93)

<https://rg.ru/2017/05/01/vs-rf-nazval-defekty-novogo-avtomobilia-kotorye-pozvoliat-vernut-dengi.html>

Даны разъяснения, из-за каких дефектов нового автомобиля покупателю должны вернуть деньги

Верховный суд решил, что разорвать договор купли-продажи и вернуть деньги, потраченные на покупку машины, можно в течение гарантийного срока. Если проявился неисправимый дефект.



Порой у нового автомобиля вскрываются такие дефекты, что его дешевле использовать не по назначению. Фото: REUTERS

Какой дефект, обнаруженный у нового автомобиля, считается существенным и дает его владельцу право требовать замены товара или возврата денег, а когда автодилер может обойтись устранением недостатка как несущественного? Споры на этот счет возникают в автомагазинах часто. Поэтому у многих автовладельцев вызовет интерес определение, вынесенное недавно Верховным судом.

Началось с того, что некая гражданка Воскресенская купила новый автомобиль. Но через полгода по всему кузову на краске обнаружили многочисленные сколы. Краска отходила около дверных ручек, а в некоторых местах появились очаги ржавчины, и краска начала отслаиваться.

Тогда она обратилась к дилеру с требованием расторгнуть договор купли-продажи и вернуть ей деньги за этот автомобиль.

Был проведен осмотр, по результатам которого был составлен акт. В акте говорится, что дефекты признаны производственными. А поэтому покупателю предложили попросту покрасить двери машины.

Однако Воскресенская не согласилась с таким решением и отправила машину к экспертам для автотехнического исследования. Эксперты установили, что лакокрасочное

покрытие не соответствует нормам и стандартам. А отслаивается оно по причине низкой адгезии. То есть это производственный брак. Устранить этот недостаток можно только заменой кузова. Но в качестве запчастей окрашенные кузова производителем не поставляются. Пострадавшая с результатами экспертизы обратилась снова к дилеру с тем же требованием. Но он отказался возвращать деньги.

Закон не допускает как произвольной оценки судом доказательств в целом и заключения экспертов в частности, так и произвольных выводов суда

Тогда Воскресенская обратилась в районный суд Брянска. Суд принял решение в пользу истицы. Договор купли-продажи был расторгнут. С дилера взысканы стоимость автомобиля и дополнительного оборудования - более 1,4 миллиона рублей, неустойка, компенсация морального вреда, штраф и судебные издержки. Всего дилер должен был заплатить более 2 миллионов 140 тысяч рублей.

Но дилер не согласился с решением и обжаловал его в Брянском областном суде. Апелляционная инстанция отменила решение районного суда и отказала в удовлетворении иска.

Однако Верховный суд с таким решением не согласился и поддержал покупателя. То есть Воскресенскую. Согласно его определению, апелляционный суд сослался на то, что недостатки автомобиля устранимы, мол окраска автомобиля в условиях ремонтной мастерской возможна в принципе. Неустранимость недостатка экспертами якобы не обоснована.

Из положений Закона "О защите прав потребителей" и разъяснений Пленума Верховного суда следует, что наличие принципиальной возможности устранения недостатка само по себе не означает, что такой недостаток не является существенным.

К существенным недостаткам закон относит также и те, устранение которых требует несоразмерных расходов или несоразмерных затрат времени.

Закон не допускает как произвольной оценки судом доказательств в целом и заключения экспертов в частности, так и произвольных, не основанных на доказательствах выводов суда.

Суд апелляционной инстанции без указания мотивов и без оценки доказательств отверг выводы экспертов о том, что восстановление надлежащей заводской грунтовки и окраски автомобиля в ремонтной мастерской невозможно. Привести автомобиль в надлежащее состояние возможно, только заменив кузов.

Как следует из апелляционного определения и материалов дела, доказательств, опровергающих выводы эксперта и подтверждающих устранимость дефекта окраски без несоразмерных расходов и несоразмерных затрат времени, продавцом не представлено.

Поэтому Верховный суд в своем определении отменил решение апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение.