



Искра в бензобаке

Текст: Наталья Козлова
Российская газета - Федеральный выпуск №7043 (175)
09.08.2016

Верховный суд разъяснил, когда хозяин автостоянки полностью отвечает за автомобиль гражданина



Ставя машину на стоянку, ее хозяин не обязан хранить квитанции на договор. Это не его проблема. Фото: AP

Необходимое тысячам автомобилистов решение вынес Верховный суд. Его Судебная коллегия по гражданским делам четко растолковала, в каких ситуациях за повреждение машины, оставленной гражданином на стоянке, отвечают ее охранники. А также разъяснила, кто и что должен доказывать в подобной спорной ситуации. И какими конкретно нормами закона может руководствоваться гражданин, если его машине, пока она оставалась на парковке, нанесен ущерб.

Подобные конфликты между автомобилистами и охранниками автостоянок уже давно не редкость. Все знают, что деньги с гражданина хозяева автостоянок брать никогда не забывают, но при этом стараются за машину и все, что с ней произойдет, не отвечать. В споре хозяина пострадавшей машины и охранников автостоянки Верховный суд встал на сторону автовладельца.

Спор, который пересматривал Верховный суд, начался в городе Калининграде. Там на охраняемой автостоянке, которая принадлежала некой фирме, ночью сгорел автомобиль. Машина была не новая, но все равно жалко. На место пожара приехала полиция. Было возбуждено уголовное

дело, так как следователь точно установил - загорелось авто не само по себе, это был поджог. Хозяйку машины признали потерпевшей по уголовному делу. Но того, кто это сделал, так и не нашли.

Пострадавшая гражданка свои претензии изложила в иске. Ответчик - фирма, владелец автостоянки. Хозяйка машины посчитала, что стоянка не обеспечила надлежащее хранение машины. А раз так, то пусть за нее заплатит. Фирма на суд не явилась, и решение райсуда было заочным.

Суд согласился с хозяйкой сгоревшей машины. Жалобу в областной суд подала уже фирма, и районное решение там отменили, посчитав, что вины охранников нет никакой.

Истица дошла до Верховного суда, который проанализировал дело и решил, что пострадавшая автовладелица была права.

Вот как рассуждал Верховный суд. Рассматривая дело, районный судья посчитал доказанным, что между гражданкой и фирмой были совершены действия по сдаче-принятию автомобиля на хранение. То есть заключен договор хранения. А еще местный суд сказал, что фирма-ответчик, фактически принявшая на сохранение машину, не обеспечила ее нормальное содержание и не контролировала качество охраны объекта. Отменяя это решение, областной суд сослался на то, что доказательств заключения договора на хранение машины между сторонами нет. И вообще, сказал облсуд, место, где стояла машина, вовсе не автостоянка, а парковка.

С такими доводами Верховный суд не согласился и заявил следующее.

По статье 886 Гражданского кодекса по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется сохранить вещь, переданную ей другой стороной, которую на юридическом языке зовут поклажедателем, и вернуть в том виде, в котором взяла. По следующей, 887-й статье Гражданского кодекса такой договор должен быть в письменной форме. Простая письменная форма такого договора считается соблюденной, если взятие вещи на хранение удостоверено распиской, квитанцией, жетоном, номером - всем, что удостоверяет прием вещи на хранение. А еще ВС подчеркнул - несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетелей.

Статья 162 Гражданского кодекса говорит о том, что даже без письменной формы сделки в таком случае в споре можно приводить другие доказательства.

Другими словами, несоблюдение простой письменной формы не делает договор хранения недействительным, а только ограничивает стороны в средствах доказывания.

А теперь о терминах, которые имеют основное значение в такого рода конфликтах. Так, место хранения машины в таком случае - это парковка или автостоянка? По Градостроительному кодексу парковкой считается специально обозначенное место, которое может быть одновременно частью дороги или примыкает к ней. А может быть частью тротуара или обочины. Парковка предназначена для организации стоянки транспорта за деньги или

даром. Последнее решает собственник здания или земли. Такое же определение парковки есть и в Правилах дорожного движения.

Вывод из всего сказанного таков: парковка - это элемент благоустройства дорог, зданий, тротуаров и прочего. Она выполняет вспомогательную роль в организации стоянки транспорта.

Ну, а работу автостоянок регулируют Правила оказания услуг автостоянок. Их утвердило правительство 17 ноября 2001 года (N 795). Там написано, что автостоянкой является здание, часть его или специальная площадка для хранения транспортных средств. По правилам оказания услуг автостоянок (пункт 32) в случае утраты, хищения, повреждения или "нарушения комплектности" машины при хранении на стоянке хозяин стоянки обязан возместить ущерб. Если из-за повреждения качество машины изменилось настолько, что пользоваться ею нельзя, водитель может требовать от хранителей возмещения полной стоимости машины.

Верховный суд особо подчеркнул, если суды выясняют, было ли место, где пострадал автомобиль, парковкой или автостоянкой, то они должны исходить из конкретных обстоятельств, говорящих о назначении площадки. В частности: самостоятелен ли этот объект, есть ли оборудование, ограждения, как оформлен въезд и выезд машин.

По Правилам оказания услуг автостоянок, если услуга предусматривает, что машина будет регулярно приезжать и уезжать, то при заключении договора оформляется постоянный пропуск. В нем записывается марка машины, ее госномер, место на стоянке, срок окончания действия пропуска. Если машину поставили, как говорится, разово (на срок больше суток), то заключением договора будет выданная расписка или квитанции с номером машины. Обязанность оформления документов и учета полученных от клиентов денег лежит на исполнителе услуг.

В нашем случае факт того, что сгоревшая машина стояла на территории фирмы и то, что ее туда поставил владелец - доказанный факт, который ни одна из сторон не оспаривала.

Из материалов дела видно, что территория стоянки, где сгорела машина, обособлена. Там есть ограждение, охрана, КПП, оборудован въезд. Из договора фирмы с городом видно, что она арендовала земли именно для автостоянки. И эксплуатация автостоянки - это один из основных видов деятельности фирмы. Автовладелица, судя по документам, ежемесячно платила фирме 1800 рублей. Но квитанции, которые одновременно были и пропуском на стоянку, сгорели вместе с машиной. Отбиваясь в суде от претензий, фирма доказывала, что машину у гражданки они приняли не на условиях хранения, а просто предоставили парковочное место. По мнению Верховного суда, фирма ничем не подтвердила свои слова. У коммерсантов не оказалось на руках данных, сколько женщина им платила, не было доказательств, что коммерсанты приняли машину только на условиях парковки и без условий сохранения .

ВС подчеркнул, что оформление договора и кассово-бухгалтерский учет оплаты услуги лежат на исполнителе услуги. То есть на фирме. А утрата

гражданкой квитанции - не основание для лишения потребителя прав, предусмотренных законодательством.

Еще Верховный суд обратил внимание на правила оказания услуг автостоянки, которые в суд принесла фирма. Эти правила подписал ее директор. И там сказано, что стоянка вообще не несет никакой ответственности за утрату или повреждение машин. Судебная коллегия по гражданским делам на это заявила - апелляция проигнорировала, что есть Правила оказания услуг автостоянок, которые утвердило правительство страны. И там сказано, что исполнитель как раз несет ответственность за хранение автотранспорта.

По закону профессиональный хранитель, каким является стоянка, освобождается от возмещения ущерба только в том случае, если докажет, что вред причинен "обстоятельствами непреодолимой силы" или если вред случился из-за "свойств вещи, о которых он знать не мог и не должен". Поджог к таким случаям не относится.

Так что решение, что фирма не виновата, Верховный суд отменил.

<https://rg.ru/2016/08/08/vs-rf-raziasnil-kogda-hoziaiin-stoianki-otvechaet-za-avto-grazhdanina.html>