



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

Д Е П У Т А Т
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

19 июля 2016г.

№ СО-62-7268

Председателю Верховного Суда
Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВУ

КОПИЯ: Председателю Московского
городского суда

О.А.ЕГОРОВОЙ

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС

«О принятии мер реагирования»

Уважаемый Вячеслав Михайлович !

В производстве Савёловского районного суда города Москвы находится гражданское дело № 2-5479/16 по иску нашего товарища, депутата Государственной Думы В.Ф.Рашкина о защите чести, достоинства, деловой репутации к АО «издательскому дому «КОМСОСМОЛЬСКАЯ ПРАВДА» депутату Государственной Думы Дегтярёву М.В., Олегу Потапову.

Сразу оговоримся, что наше обращение не связано с оспариванием принятых судом решений.

Не пытаемся мы каким-либо образом повлиять и на решение суда.

Справедливость, объективность и беспристрастность, вот те ориентиры, которыми мы руководствуемся направляя настоящий запрос.

Вх. № 442/16-4-80
«21 » 04 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации

Верховный Суд
Российской Федерации

№ 161325/16 21.07.2016

В соответствии со ст.133 ГПК РФ о принятии искового заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

В соответствии с подпунктом 3 ст.35 Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ председатель районного суда, в частности: организует работу суда; распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

Дело, согласно определению о принятию заявления к производству (л.д.2) находится в производстве Федерального судьи Удова Б.В.

Предварительное судебное заседание по настоящему делу было назначено на 23.06.2016 года.

То, что это было именно предварительное судебное заседание, а не какие-либо иные процессуальные действия, подтверждается ходатайством представителя ответчика Адамова В.Н. от 23.06.2016 года (л.д.100).

Однако по непонятной для нас причинам 23.06.2016 года данное судебное заседание было проведено иным судьёй по делу, а именно Королёвой О.М. (л.д.1).

При этом, из материалов дела не усматривается, что данное дело, в соответствии с указанными выше требованиями Федерального конституционного закона было бы по распоряжению председателя, заместителя председателя Савёловского районного суда г.Москвы по каким-то причинам передано от судьи Удова Б.В. судье Королёвой О.М.

Более того, в нарушение требований ч.7 ст.152 ГПК РФ в материалах дела не усматривается протокола предварительного судебного заседания.

В дальнейшем данное дело вновь «вернулось» в производство судьи Удова Б.В., который 15.07.2016 года и провёл первое судебное заседание по нему.

Нехитрый анализ официального сайта Савёловского районного суда города Москвы (https://savelovsky-msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=r&page=1&vnkod=77RS0023&srv_num=1&name_op=r&vnkod=77RS0023&delo_id=1540005&case_type=0&new=0&G1_PARTS_NAMESS=%CA%EE%EC%F1%EE%EC%EE%EB%FC%F1%EA%E0%FF+%EF%F0%E0%E2%E4%E0&G1_CASE_CASE_NUMBERSS=&delo_table=G1_CASE&G1_CASE_ENTRY_DATE1D=&G1_CASE_ENTRY_DATE2D=&G1_CASE_ORIGIN_DATE1D=&G1_CASE_ORIGIN_DATE2D=&G1_CASE_JUDGE=&G1_CASE_RESULT_DATE1D=&G1_CASE_RESULT_DATE2D=&G1_CASE_RESULT_DATE1D=&G1_CASE_EVENT_EVENT_NAME=&G1_EVENT_EVENT_DATEDD=&G1_PARTS_PARTS_TYPE=&ORDERS_NUMBERSS=&G1_DOCUMENT_PUBL_DATE1D=&G1_DOCUMENT_PUBL_DATE2D=&G1_CASE_VALIDITY_DATE1D=&G1_CASE_VALIDITY_DATE2D=&Submit=%CD%E0%E9%F2%E8) позволяет установить, что абсолютно подавляющее число

исков, связанных с рассмотрением дел о защите чести, достоинства, деловой репутации к АО «издательскому дому «КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА» с 2013 года находятся в юрисдикции судьи Удова Б.В.

Что уже не может не вызвать обоснованных вопросов.

Откуда такая «монополия»?

Также у нас вызывают вопросы и последующие действия судьи Удова Б.В. в процессе судебного заседания 15.07.2016 года?

Так, как усматривается из возражений АО «ИД «Комсомольская правда» (л.д.92-94), оспариваемая публикация, является редакционной, авторство которой принадлежит не «Олегу Потапову», которого, как её автора попросту не существует, а редакции СМИ «Комсомольская правда».

Зачем это понадобилось комсомольской (в свете изложенного) «правде», вопрос другой и не для этого обращения, но в соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 года при опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Б.Ф.Рашкиным в строгом соответствии с требованиями Пленума Верховного Суда РФ такое ходатайство было заявлено, но оно было судьёй Удовым отклонено.

То есть, фактически иск продолжает слушаться к «призраку», фейку, «Олегу Потапову» никогда, как автора оспариваемой статьи не существовавшего, не выполнены прямые требования Пленума Верховного Суда РФ, а судью Удова это никоем образом не смущает?

Но, если это не смущает судью Удова, то данный факт вызывает нашу глубокую настороженность и озабоченность!

Ведь, как известно, согласно ч.2 ст.3 закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

О какой же справедливости и беспристрастности может идти речь в этой связи?

А как соотнести эти незыблемые постулаты юриспруденции с тем, что возможно 23.06.2016 года по этому и иным делам, находящимся в производстве судьи Удова Б.В. процессуальные действия, в часы приёма, могли проводиться помощниками судьи Удова Б.В.?

Это, как представляется, очень легко проверить опросив участников дел, назначенных в часы приёма 23.06.2016 года и сверив их объяснения с видеозаписями, ведущимися в Савёловском районном суде.

У нас, к сожалению, нет никакой уверенности, что в силу указанного выше, рассмотрение данного дела № 2-5479/16 в Савёловской районном суде города Москвы в дальнейшем будет объективным и беспристрастным.

В соответствии с требованиями ст.33 ГПК РФ полагаем, что в случае, если рассмотрение указанного дела в данном суде становится невозможным, то передача дела осуществляется вышестоящим судом.

Руководствуясь требованиями ст. 7, 14 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», в связи с вопросами, встречающимися в практике депутатской деятельности, просим Вас рассмотреть вопрос о передаче гражданского дела № 2-5479/16 из Савёловского районного суда города Москвы в любой иной суд города Москвы или Российской Федерации.

С уважением,

 /A.V. Богатов/

 /V.P. Родионов/

 /O.P. Ольяник/