



Бесправным дали срок

Верховный суд разъяснил, в каких случаях водители, лишённые прав, могут избежать наказания

Текст: [Наталья Козлова](#)

Важное разъяснение нижестоящим судам дал Верховный суд по поводу наказания водителей, нарушивших правила дорожного движения и лишённых за это прав.

Речь идет об истечении срока давности привлечения этих самых нарушителей к ответственности. Ведь по закону, если суду не хватит положенного времени на вынесение решения о наказании, водитель-нарушитель считается невиновным. И это положение порождает большие надежды у весьма многих отлученных от руля. В водительском сообществе гуляет масса советов, как потянуть время, прервать срок давности и остаться безнаказанным. Чаще всего, внявшие этим советам попадают впросак.

Но в каких случаях течение срока давности останавливается, а в каких - нет, нередко путаются не только водители. Именно поэтому разъяснение Верховным судом подобных коллизий может быть одинаково интересно и юристам, и гражданам за рулем.

Итак, постановлением мирового судьи в одном из районов Нижнего Новгорода водитель был признан виновным в нарушении правил движения. И по статье 12.27 Кодекса об административных правонарушениях его лишили прав на год. Спустя два месяца с таким решением согласился и районный судья. Через полгода зампред областного суда своим постановлением оставил эти решения в силе. Водитель, не согласившись с наказанием, дошел до Верховного суда и попросил отменить вынесенное ему наказание. И Верховный суд пошел ему навстречу, предыдущие решения судов отменил.

Верховный суд напомнил - из статьи 4.5 КоАП следует, что срок давности привлечения к ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 12.27 того же кодекса, составляет три месяца со дня совершения. В той же статье 4.5 говорится, что течение срока давности приостанавливается с того дня, как штрафник попросил рассмотреть его дело по месту жительства. А возобновляется, как только дело поступит к судье. Строго по закону, то есть по тому же Кодексу об административных правонарушениях, производство по делу нельзя начинать, а начатое дело надо прекращать, если срок давности истек.

Далее Верховный суд стал считать дни и месяцы в деле нижегородского водителя. Его несчастливый день, когда он нарушил правила - 5 октября. 31 октября он письменно попросил рассмотреть его дело по месту жительства. Мировой судья с ним согласился и 12 ноября отправил его дело коллеге - мировому судье, но в другой район Нижнего Новгорода, где жил нарушитель.

Кстати, и в вопросах отправки дела домой к нарушителю есть исключения. Так Верховный суд напомнил про свой обзор судебной практики. Там было сказано, что право

лица, против которого ведется дело об административном правонарушении, на рассмотрение его дела дома может быть ограничено. Если это необходимо для защиты "интересов других участников производства". Проще говоря, такое бывает, если в деле есть пострадавшие и они не согласны, что дело уйдет по месту жительства виновника.

Оказалось, что и в нашем деле есть такой пострадавший, и он возражал против передачи дела в другой участок. Вот при таких обстоятельствах дело, которое уже пришло домой к нарушителю, было возвращено снова первому мировому судье. Он в итоге и рассмотрел дело, наказав виновника лишением прав. Случилось это уже 15 января.

Верховный суд напомнил, что КоАП предусматривает приостановку срока лишь в том случае, если было удовлетворено ходатайство виновника о рассмотрении его дела в суде по месту жительства. В этом случае в трехмесячный срок просто не включается время пересылки дела. И на этот период течение срока давности приостанавливается.

Но в нашем случае это правило не работает, что и заметил Верховный суд. Дело в том, что по месту жительства виновного водителя его дело не рассматривали, а значит, срок давности не останавливался. А раз так, то он истек 5 января.

Напомним, что 15 января мировой судья признал нижегородца виновным и на год лишил прав. Но сделал это суд уже за пределами срока давности привлечения гражданина к ответственности. Что по закону означает одно - это основание для прекращения производства по делу.

Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск) N6735 от 28 июля 2015 г.

Просим обратить внимание на то, что в разных по времени подписания и региону распространения выпусках газеты текст статьи может несколько различаться. Для получения дословного текста публикации [воспользуйтесь платной подпиской](#) на получение точных полных текстов газетных публикаций